79007_746772

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-11064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Квадра - Генерирующая компания» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Курской области от 06.03.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.05.2015 по делу № А35-903/2013 по иску общества о взыскании с муниципального унитарного предприятия «Водоканал города Курска» (далее – предприятие) 5 191 063 руб. 36 коп. неосновательного обогащения (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Курской области от 06.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А35-903/2013, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в пользовании общества находятся тепловые пункты, посредством которых осуществляется приготовление и последующая поставка горячей воды в многоквартирные жилые дома.

Арендованные обществом тепловые пункты включают в себя технологическое оборудование, необходимое для приготовления коммунального ресурса, в том числе насосы, предназначенные как для подачи холодной воды в систему приготовления горячей воды, так и для снабжения (повышения давления) холодной водой присоединенных потребителей.

В тепловых пунктах по трубе холодного водоснабжения холодная вода подается на насосы: для подпитки системы централизованного горячего водоснабжения и для повышения давления на нужды холодного водоснабжения потребителей.

Общество, указывая, что технологический процесс приготовления горячей воды взаимосвязан с процессом пропуска холодной воды через тепловые пункты, обратилось к предприятию как поставщику потребителям коммунального ресурса – холодной воды – с предложением заключить договор на компенсацию расходов по перекачке холодной воды через тепловые пункты.

Отказ предприятия в компенсации расходов общества по оплате стоимости электрической энергии, израсходованной для работы насосов тепловых пунктов, явился основанием для обращения в арбитражный суд.

Из материалов дела следует, что затраты общества (в том числе по оплате электрической энергии, потребляемой в целом спорными тепловыми пунктами) учтены регулирующим органом при установлении тарифа на тепловую энергию.

Тариф на услуги по транспортировке холодной воды по спорным тепловым пунктам обществу не установлен.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды руководствовались статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценили представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение, ответы регулирующего органа и пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных обществом требований.

Суды исходили из недоказанности факта возникновения неосновательного обогащения на стороне предприятия за счет общества и его размера, в связи с чем заявленное требование признали необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя об ошибочности выводов судебных инстанций по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела.

Более того, вывод судов о том, что в тариф общества на тепловую энергию вошли расходы на оплату стоимости электрической энергии,

израсходованной тепловыми пунктами, истец не оспорил; доводов, опровергающих этот вывод, не привел. При таких обстоятельствах следует согласиться с судами в том, что общество не доказало наличие у него убытков, а у предприятия – неосновательного обогащения.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Квадра - Генерирующая компания» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Курской области от 06.03.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.05.2015 по делу № А35-903/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова