

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Префектуры Центрального административного округа города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2015 по делу № А40-111905/2014,

установил:

Префектура Центрального административного округа города Москвы (далее – Префектура, истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Айсберг» (далее – общество «Айсберг», ответчик) о расторжении договора на размещение нестационарного объекта от 21.10.2011 № ЦАО/Хамовники/353 и взыскании задолженности в размере 3 307 407 рублей 74 копейки, неустойки в размере 16 894 756 рублей 05 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015 требование о расторжении договора на размещение нестационарного объекта от 21.10.2011 № ЦАО/Хамовники/353 оставлено без рассмотрения. С общества «Айсберг» в пользу Префектуры взыскана задолженность в размере 3 307 407 рублей 74 копейки и пени в размере 777 158 рублей 78 копеек. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано. С общества «Айсберг» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 25 050 рублей 19 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 решение суда от 30.01.2015 отменено в части взыскания с общества «Айсберг» в пользу Префектуры долга в размере 3 307 407 рублей 74 копейки и пени в размере 777 158 рублей 78 копеек, взыскания с общества «Айсберг» в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 25 050 рублей 19 копеек. В удовлетворении иска в указанной части отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Префектура просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов об отсутствии оснований для взыскания с общества «Айсберг» задолженности и пени фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Заявитель жалобы настаивает на том, что факт принятия ответчиком места для размещения нестационарного торгового объекта подтвержден представленными в материалы дела актами Управы района «Хамовники» и свидетельством на размещение от 21.10.2011.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, на основании постановления Правительства Москвы от 03.02.2011 № 26-ПП «О размещении нестационарных объектов, расположенных в городе Москве на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности» и протокола о результатах открытого аукциона на право заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта, между сторонами заключен договор на размещение нестационарного торгового объекта от 21.10.2011 № ЦАО/Хамовники/353, по условиям которого истец обязался предоставить ответчику право разместить нестационарный торговый объект: модульный объект со специализацией «Продукция общественного питания», по адресу: ул. Трубецкая (за МДМ) на период в течение трех лет с даты передачи места размещения нестационарного торгового объекта по передаточному акту. При этом, ответчик обязался подписать передаточный акт в течение 10 календарных дней со дня уведомления истца, либо дать письменный отказ от подписания передаточного акта.

Ссылаясь на неисполнение обществом «Айсберг» обязательств по внесению платежей за размещение объекта, Префектура обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оставляя без рассмотрения требование о расторжении договора от 21.10.2011 № ЦАО/Хамовники/353, руководствовался пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия доказательств соблюдения претензионного порядка.

Удовлетворяя заявленные требования в части взыскания долга и пени, размер которых снижен в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции сослался на пункты 43, 44 Порядка организации и проведения аукциона на право заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта и заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 03.02.2011 № 26-ПП, и исходил из того, что для размещения нестационарного объекта является обязательным наличие свидетельства на размещение, которое выдано ответчику 21.10.2011, и подтвержденности факта размещения ответчиком и использования им объекта на основании спорного договора.

Отменяя решение суда в указанной части, суд апелляционной инстанции, с выводом которого согласился суд округа, установив отсутствие в материалах дела передаточного акта, подтверждающего передачу ответчику места размещения нестационарного торгового объекта, а также доказательств, свидетельствующих о принадлежности ответчику данного объекта, учитывая отрицание ответчиком фактов передачи ему места размещения объекта и использования этого места, указал на отсутствие оснований для взыскания с последнего задолженности и пени.

Ссылка заявителя жалобы на акты Управы района «Хамовники» отклонена судом апелляционной инстанции, исходя из того, что указанные акты не позволяют сделать вывод о принадлежности спорного объекта обществу «Айсберг».

Также суд обоснованно указал, что выдача ответчику свидетельства от 21.10.2011 в день подписания спорного договора не свидетельствует о передаче ему места размещения нестационарного торгового объекта.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы Префектуры Центрального административного округа города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова