

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-2366

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Деркач Елены Валерьевны (г.Батайск, Ростовская область) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2015 по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-28644/2014 по иску индивидуального предпринимателя Магеррамова Мухтара Нураддина оглы к администрации города Батайска, индивидуальному предпринимателю Деркач Елене Валерьевне (далее – предприниматель) о признании недействительным разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 03.09.2014 № RU61302000-55, о признании недействительным зарегистрированного права собственности на нежилое здание, площадью 345 кв. м, расположенное по адресу: Ростовская область, г. Батайск, ул. Горького, 291а, об исключении записи из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 30.09.2014 № 61-61-05/053/2014-780,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2015 указанные судебные акты отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Указав на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, суд округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в соответствии с частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

На обстоятельства, свидетельствующие, по мнению заявителя, о правомерности выводов судов первой и апелляционной инстанций, заявитель вправе ссылаться при новом рассмотрении дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Деркач Елене Валерьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова