

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-16399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«07» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление имуществомными комплексами» (г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.01.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.09.2015 по делу № А43-23520/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управление имуществомными комплексами» (далее – общество) к администрации города Нижнего Новгорода о признании участка дороги дорогой местного значения общего пользования и об обязанности провести ремонт,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Седых Олег Владимирович, Чкалова Наталья Сергеевна, открытое акционерное общество «МОСТОЖЕЛЕЗОБЕТОН-КОНСТРУКЦИЯ»,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 12, 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что истцом выбран ненадлежащий способ защиты права, поскольку он не является лицом, имеющим субъективное право требовать признания права муниципальной собственности на спорную дорогу.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управление имуществомными комплексами» (г. Нижний Новгород) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков