

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества БИОСИ (Люксембург) на решение от 10.12.2014 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-56296/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2015 по тому же делу по иску акционерного общества БИОСИ к Самойловой Ирине Александровне о признании недействительными и порочащими деловую репутацию истца сведений, размещенных ответчиком на принадлежащих ему Интернет сайтах: www.bioseapro.ru и www.allpassion.ru, и об обязанности опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию истца, путем размещения на главной странице сайта www.allpassion.ru резолютивной части решения суда в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу и на срок не менее месяца, а также о взыскании 1 000 000 рублей компенсации за вред, причиненный распространением порочащих деловую репутацию истца сведений,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2015, в иске отказано.

Акционерное общество БИОСИ обратилось с кассационной жалобой в

Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в иске, суды исходили из следующего.

Статьей 152 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Не соответствующими действительности сведениями согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Суды при разрешении спора исходили из того, что обязанность доказывания факта распространения сведений, а также порочащий характер этих сведений лежит на истце, а соответствие действительности распространенных сведений – на ответчике. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен.

Поскольку истцом не доказан факт распространения ответчиком не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию сведений именно в отношении акционерного общества БИОСИ; отсутствуют доказательства, подтверждающие, что в статьях, на которые ссылается истец, обсуждается его деятельность или продукция, а также, что оспариваемые фрагменты содержат утверждения о нарушении истцом законодательства либо проявлении недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, суды не нашли правовых оснований для удовлетворения иска.

Отказывая в иске, суды также пришли к выводу о том, что отсутствует возможность проверить изложенные на сайтах суждения на предмет соответствия их действительности, поскольку они изложены и размещены в форме обмена мнениями, по своему характеру представляют собой оценочное суждение, отражают субъективное мнение пользователей сайтами в сети Интернет и не относятся к сведениям, подлежащим проверке в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд указал, что в данном случае частные мнения авторов могут быть оспорены заинтересованным лицом в порядке полемики, то есть ответа, реплики или комментария.

Доводы о том, что суд неправомерно не назначил лингвистическую экспертизу суды отклонили, так как в соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не ходатайствовал о назначении экспертизы, а суд не нашел оснований назначать экспертизу по своей инициативе.

Иные доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества БИОСИ для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.