

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Европейская мода - XXI век" на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015 по делу № А40-140575/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 по тому же делу,

по иску закрытого акционерного общества "Европейская мода - XXI век" (г. Москва, далее – общество "Европейская мода - XXI век") к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России (г. Москва) о взыскании за счет средств казны Российской Федерации 22 381 952,15 рублей в возмещение вреда, причиненного действиями судебного пристава-исполнителя,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление ФССП России по Москве, Данилов Александр Владимирович (далее - Данилов А.В.),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Европейская мода - XXI век" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, которые повлияли на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, судебным приставом-исполнителем на основании исполнительных листов, выданных Савеловским районным судом города Москвы по делу № 2-4528/10 были возбуждены исполнительные производства: № 4947/11/18/77, № 4948/11/18/77, № 4967/11/18/77, № 4949/11/18/77, № 4951/11/18/77, № 4962/11/18/77, № 10784/11/18/77, № 10783/11/18/77, № 10782/11/18/77, которые впоследствии постановлением от 27.07.2011 объединены в сводное исполнительное производство № 4947/11/18/77-СВ.

В рамках исполнительного производства судебным приставом - исполнителем было изъято имущество (текстильная продукция) на общую сумму 22 381 952 руб., принадлежащее обществу "Европейская мода - XXI век" на праве собственности, и передано на ответственное хранение гр. Данилову Александру Владимировичу по месту хранения: г. Москва, ул. Автозаводская, стр. 64, корп. 23.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, указанное имущество за период с 2011 года по 2014 год реализовано не было, взыскателю - Фонду содействия кредитованию малого бизнеса города Москвы не передавалось, судебным приставом-исполнителем был составлен акт совершения исполнительных действий от 18.07.2014, согласно которому по адресу: г. Москва, ул. Автозаводская, стр. 64, корп. 23 имущество, находящееся на ответственном хранении у гр. Данилова Александра Владимировича, обнаружено не было.

Убытки в размере 22 381 952,15 руб., вызванные утратой имущества, послужили для общества "Европейская мода - XXI век" основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Убытки, причиненные физическому или юридическому лицу в результате неправомερных действий государственных органов либо должностных лиц этих

органов, подлежат возмещению в соответствии с положениями статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать как факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), так и наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков.

Именно совокупность приведенных обстоятельств, которые подтверждаются надлежащими доказательствами, является условием наступления деликтной ответственности.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что имущество службой судебных приставов не утрачено, спорное имущество хранится Даниловым А.В., который неоднократно обращался в службу судебных приставов с целью возврата переданного ему на хранение имущества ввиду невозможности его

дальнейшего хранения (заявление гр. Данилова А.В. от 17.09.2014), доказательств, подтверждающих причинение истцу ущерба, а также факт утраты имущества в результате действий (бездействия) ответчика и свидетельствующих о противоправности его поведения, а также наличия причинно-следственной связи между такими противоправными действиями и причинением ущерба, не представлено, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества "Европейская мода - XXI век" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов