79014_746799

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу научно-производственного кооператива «Криохром» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2015 по делу № А56-64872/2014,

установил:

Научно-производственный кооператив «Криохром» (далее - Кооператив) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственный кооператив Криохром» (далее - Общество) о признании недействительными договоров подряда от 01.07.2013 № 01/07А, № 02/07Г и о взыскании 2 382 344 рублей, полученных по недействительным сделкам.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Тушевский Александр Евгеньевич (далее – Тушевский А.Е.).

В судебном заседании 23.04.2015 судом установлено, что из ЗАГСа Калининского района Санкт-Петербурга поступили сведения о смерти

26.06.2014 гражданина Тушевского А.Е. (запись в акте о смерти от 27.06.2014 № 2833).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2015 исковое заявление Кооператива оставлено без рассмотрения.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кооператив просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Заявитель жалобы указывает на то, что оспаривал по недействительности и незаключенности как договоры подряда № 01/07А и № 02/07Г в целом, так и отдельные его положения – пункты 6.1.

Заявитель жалобы настаивает на том, что соглашение между Кооперативом и Обществом о рассмотрении споров по указанным договорам отсутствовало, в связи с чем пункт 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям применению не подлежит.

Заявитель ссылается на то, что ответчик не представил доказательств, подтверждающих заключенность третейских оговорок, поскольку, по мнению Кооператива, отсутствие в пунктах 6.1 оспариваемых договоров указания на то, кому принадлежит право выбора суда, свидетельствует об обратном; третейская оговорка является неисполнимой в связи с обязательностью уплаты третейского сбора при обращении в третейский суд, отсрочка или рассрочка которого не предусмотрена.

По мнению заявителя, суд необоснованно не рассмотрел заявление о фальсификации спорных договоров и не назначил экспертизу с целью проверки их действительности и заключенности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы Кооператива, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, 01.07.2013 между Кооперативом (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) заключены договоры подряда № 01/07А и № 02/07Г, по условиям которых подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика работы по переработке ацетонитрила технического в готовую продукцию, соответствующую требованиям ТУ 2634-002-04715285-2012, а заказчик - принять и оплатить результат работ.

Ссылаясь на заключение договоров между взаимозависимыми и заинтересованными лицами, Кооператив обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Суды установили, что согласно пункту 6.1 вышеуказанных договоров, все споры по ним или в связи с ними, в том числе касающиеся заключения, действительности, изменения, прекращения и исполнения, нарушения, расторжения договоров, подлежат окончательному разрешению в Третейском суде по спорам в сфере недвижимости, строительства и телекоммуникаций, находящемся по адресу: 199155, Санкт-Петербург, Железноводская ул., д. 34/5, в соответствии с Регламентом данного третейского суда и порядком разрешения в нем споров. Решение Третейского суда является окончательным.

В связи с изложенным суды пришли к выводу о наличии в договорах от 01.07.2013 третейской оговорки между сторонами относительно имеющегося спора, и, учитывая подачу ответчиком возражений против рассмотрения дела в арбитражном суде, при отсутствии надлежащих доказательств недействительности третейской оговорки, утраты им силы либо невозможности его исполнения, суды оставили иск Кооператива без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов трех инстанций, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая оценка, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6

Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы научно-производственного кооператива «Криохром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова