79020_746647

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-15213

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Березиной Тамары Ивановны (г. Челябинск; далее - Березина Т.И., заявитель) на постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2014 по делу № СИП-253/2013, решение Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2014 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.08.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества "Специальное конструкторское бюро "Турбина" (далее – общество) к Березиной Т.И.:

о признании недействительным патента Российской Федерации № 89632 на полезную модель "Воздухоочиститель", зарегистрированный в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 10.12.2009, в части указания патентообладателем Березиной Т.И;

о признании общества патентообладателем полезной модели "Воздухоочиститель" по патенту Российской Федерации № 89632,

зарегистрированному в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 10.12.2009;

о признании недействительным патента Российской Федерации № 96187 на полезную модель "Воздухоочиститель", зарегистрированный в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 20.07.2010, в части указания патентообладателем Березиной Т.И.;

о признании общества патентообладателем полезной модели "Воздухоочиститель" по патенту Российской Федерации № 96187, зарегистрированному в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 20.07.2010;

о признании недействительным патента Российской Федерации № 119397 на полезную модель "Воздухоочиститель", зарегистрированный в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 20.08.2012, в части указания патентообладателем Березиной Т.И.;

о признании общества патентообладателем полезной модели "Воздухоочиститель" по патенту Российской Федерации № 119397, зарегистрированному в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 20.08.2012 (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент), Березин И.В., открытое акционерное общество "Центральное конструкторское бюро "Титан" (далее - ОАО "ЦКБ "Титан"), открытое акционерное общество "Уральский завод транспортного машиностроения" (далее - ОАО "Уральский завод транспортного машиностроения"), открытое акционерное общество "Уральское конструкторское бюро транспортного машиностроения" (далее - ОАО "Уральское конструкторское бюро транспортного машиностроения"),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2014 решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.08.2015, исковые требования удовлетворены: патенты Российской Федерации №№ 89632, 96187, 119397 в части указания патентообладателем Березиной Т.И. признаны недействительными; общество признано патентообладателем полезных моделей по заявкам №№ 2009131347, 2009142497, 2011143551; на Роспатент возложена обязанность по выдаче новых патентов Российской Федерации на полезные модели по заявкам №№ 2009131347, 2009142497, 2011143551 с указанием в качестве патентообладателя общества "СКБ "Турбина", а также внести соответствующие сведения в Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Настоящая кассационная жалоба подлежит рассмотрению в части оспаривания решения Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2014 и постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.08.2015, поскольку заявителем пропущен срок на обжалование постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.06.2014, ходатайство о восстановлении срока на обжалование не заявлено, пропущен шестимесячный (пресекательный) срок на подачу кассационной жалобы на названное постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что Роспатентом 10.12.2009, 20.07.2010 и 20.08.2012 выданы патенты Российской Федерации №№ 89632, 96187, 119397 на полезные модели "Воздухоочиститель". В качестве патентообладателя полезных моделей указана Березина Т.И., в качестве авторов - Березина Т.И. и Березин И.В.

Полагая, что указанные полезные модели являются служебными, поскольку созданы его работником Березиной Т.И. в связи с выполнением своих трудовых обязанностей, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая проведенный судом первой инстанции сравнительный анализ технических решений по патентам и технических решений в соответствии с чертежами АПК40Т.27.27.220СБ, АПК40Т.27.27.200СБ, ГТА18М1.27.27.080СБ, показания и пояснения свидетелей, ответ на запрос профессора, доктора технических наук Харитонова В.П., руководствуясь статьями 1348, 1350, 1353, 1354, 1370,1398,1406 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 39.1 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", установив, что полезные модели, защищенные патентами Российской Федерации №№ 89632,

96187, 119397, были созданы Березиной Т.И. в связи с выполнением своих трудовых обязанностей, суды удовлетворили исковые требования общества.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее деле, должно доказать обстоятельства на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, оценки судов и отклонены, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Березиной Тамаре Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова