79017_746047

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15787

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2015 по делу № А40-194703/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015 по тому же делу по заявлению Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (г. Москва; далее – антимонопольный орган) от 20.08.2014 по делу № Е-1194/14 в части пунктов 2, 3,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе ФСИН России ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в антимонопольный орган поступило обращение заказчика (ФСИН России) о согласовании возможности заключения государственного контракта на поставку товаров по результатам электронного аукциона с единственным поставщиком – обществом с ограниченной ответственностью «Центр Электронной Коммерции».

Антимонопольный орган решением от 20.08.2014 согласовал ФСИН России возможность заключения государственного контракта с единственным поставщиком на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

При этом указанным решением антимонопольный орган признал в действиях заказчика нарушение частей 5, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившееся в том, что положения контракта не содержали фиксированную сумму неустойки за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств по контракту (пункты 2, 3).

Признавая решение антимонопольного органа соответствующим действующему законодательству в оспариваемой части, суды исходили из того, что положения статьи 34 Закона о контрактной системе, определяющие обязательность включения в контракт не только условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, но и закрепление размера штрафа в фиксированной сумме и порядка его определения, являются императивными нормами и не предполагают возможности для заявителя по своему усмотрению подменять такие условия ссылкой на определение размера штрафа в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке (статья 291.11, часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной службе исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова