

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ейскмебель» (ответчик) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.11.2014 по делу № А32-22617/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края» (г. Краснодар, далее – истец) к закрытому акционерному обществу «Ейскмебель» (г. Ейск Краснодарского края, далее – ответчик) о взыскании 6 525 534 рублей 32 копеек стоимости безучетного потребления электрической энергии,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «НЭСК-электросети» в лице филиала «Ейскэлектросеть»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Суды установили, что в результате проведенной третьим лицом проверки работы приборов учета электрической энергии ответчика, являющегося абонентом по договору энергоснабжения от 01.01.2010, заключенному с истцом, выявлен факт недоучета электрической энергии в размере 53,37 процента с указанием на возможные внутренние конструктивные изменения прибора учета с целью искажения его технических характеристик, о чем составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии от 18.02.2014 № 01207.

Заключением эксперта от 11.03.2014 № 1008-467 подтверждено вмешательство в работу прибора учета, выразившееся во внесении изменений в конструкцию счетчика, его несоответствие нормативной документации, а также несоответствие оттиска на пломбе счетчика оттискам государственного поверителя и отдела технического контроля.

В связи с неоплатой ответчиком стоимости безучетного потребления электрической энергии истец предъявил в арбитражный суд настоящий иск.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, суды, руководствуясь статьями 539, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), пришли к выводу о доказанности безучетного потребления электрической энергии и наличии оснований для удовлетворения иска, признав акт от 18.02.2014 № 01207 соответствующим требованиям пунктов 192-193 Основных положений, а представленный истцом расчет объема и стоимости безучетно потребленной электрической энергии - верным.

Ссылка ответчика на неправильное применение судами абзаца 8 пункта 145 Основных положений в обоснование ограничения своих обязательств в отношении прибора учета, установленного на территории третьего лица, лишь его эксплуатацией, проверена судом округа и отклонена с учетом положений абзаца третьего данной нормы об обязанностях эксплуатанта и установленного судами нижестоящих инстанций факта вмонтирования сторонней микросхемы на счетчик, приобретенный и установленный ответчиком и находящийся в его собственности, еще до его установки. Право собственности на прибор учета и наличие доступа к нему ответчик, как указали суды, не опроверг.

Довод ответчика о невозможности выявления факта недоучета в связи с вмешательством в работу счетчика использованным при составлении акта от 18.02.2014 № 01207 прибором отклоняется, поскольку вмешательство в работу счетчика выявлено экспертизой от 11.03.2014 № 1008-467, выводы которой не опровергнуты.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Ейскмебель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост