

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15042

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 22.12.2014 (судья Гуляева Е.И.), постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 (судьи Дюкин В.Ю., Зеленина Т.Л., Макаров Т.В.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2015 (судьи Смирнов А.Ю., Торопова М.В., Краснобаева И.А.) по делу № А50-14712/2014,

УСТАНОВИЛ:

Управление имущественных отношений администрации города Соликамска (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к филиалу федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Пермскому краю (далее – филиал) о взыскании 41 315 рублей 46 копеек неосновательного обогащения за 2-4 кварталы 2013 года и 1-2 кварталы 2014 года, 2 777 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.06.2013 по 30.07.2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие «Жилищный производственно-эксплуатационный трест – 2».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, филиал просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что поскольку он является субъектом, подпадающим под действие Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и между сторонами отсутствуют какие-либо договорные отношения, с филиала не подлежит взысканию неосновательное обогащение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между управлением и филиалом 15.04.2013 на основании постановления администрации города Соликамска от 25.03.2013 № 430-па был заключен договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом города Соликамска № 153, в соответствии с условиями которого, управлением передан, а филиалом принят на срок до 01.01.2014 во временное безвозмездное пользование объект муниципальной собственности Соликамского городского округа Пермского края – нежилое помещение общей площадью 244,8 кв.м. (согласно техническому паспорту от 12.07.2011 номера комнат с 51 по 64 в экспликации к поэтажному плану здания), находящееся на первом этаже нежилого здания, расположенного по адресу: Пермский край, г. Соликамск, ул. Мира, д. 25 (пункт 1.1 договора).

Передача помещений оформлена актом приема-передачи от 15.04.2013.

По окончании срока действия вышеуказанного договора, он был возобновлен на тех же условиях на неопределенный срок в соответствии с пунктом 2 ст. 621 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Здание, в котором расположено помещение, переданное филиалу на праве безвозмездного пользования, находится на земельном участке с кадастровым номером 59:10:0601010:11, общей площадью 2485 кв.м., по адресу: Пермский край, г. Соликамск, ул. Мира, 25, принадлежащем на праве собственности муниципальному образованию Соликамский городской округ Пермского края.

Ссылаясь на наличие у филиала неосновательного обогащения, возникшего в связи с неисполнением обязанности по внесению платы за пользование частью земельного участка под зданием, в котором находятся переданные ему на праве безвозмездного пользования помещения, пропорционально занимаемой в данном здании площади, управление обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

Частью 2 статьи 1105 Гражданского кодекса установлено, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли является платным, формами платы является земельный налог и арендная плата.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства и руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды исходя из установленной законом обязанности лица, пользующегося земельным участком, оплачивать такое использование и отсутствия доказательств внесения филиалом соответствующей платы пропорционально занимаемой в здании площади, удовлетворили заявленные требования, взыскав неосновательное обогащение, с отнесением на заявителя соответствующих сумм процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса.

Ссылки заявителя на Закон о контрактной системе отклоняются судом, поскольку основаны на ошибочном толковании норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о контрактной системе указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В рассматриваемом случае судами взыскивалась задолженность за фактическое пользование земельным участком, а не денежные средства по

обязательствам связанным с осуществление закупок для государственных и муниципальных нужд без заключения соответствующего контракта.

Также отклоняются ссылки заявителя на судебную-арбитражную практику, поскольку обстоятельства настоящего дела не тождественны. В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2015 № 309-ЭС15-26, на которое ссылается филиал, рассматривались правоотношения по оказанию юридических услуг без заключения соответствующего контракта.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Пермскому краю для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова