

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-15909

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралТрансПромНТ» (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.02.2015 по делу № А60-45881/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УралТрансПромНТ» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга (г. Екатеринбург, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.06.2014 № 15-14/10528 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 3 101 882 рублей 81 копейки, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций,

установила:

решением суда первой инстанции от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015, обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления налога на добавленную стоимость послужил вывод инспекции о необоснованном применении налоговых вычетов по налогу, уплаченному обществом по хозяйственным операциям, совершенным с его контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «ТоргМастер», «ТоргСвязьТранзит», «Потребитель», «Лесной Евротрейд» и «Каскад-Строй».

При рассмотрении настоящего спора суды, изучив доводы сторон в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, установили, что первичные учетные документы, представленные обществом в обоснование применения им вычетов по налогу на добавленную стоимость, не свидетельствуют о реальности хозяйственных отношений заявителя с указанными контрагентами, направлены на создание фиктивного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного применения вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе тождественны доводам, заявляемым им в судах трех инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УралТрансПромНТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова