

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-15012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СлавянкаПлюс» (истец, г. Москва) и гражданина Алексеева А.М. (третье лицо, г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2015 по делу № А56-66340/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «СлавянкаПлюс» к закрытому акционерному обществу «Народный банк» о взыскании 22 742 685 рублей 89 копеек убытков вследствие неправомерного списания денежных средств со счета с участием в качестве третьих лиц граждан Алексеева А.М., Сапроненко В.Л.,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.01.2015 иск удовлетворен по мотиву ненадлежащего исполнения ответчиком распоряжения истца о перечислении остатка денежных средств на его банковском счете на другой счет.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 13.05.2015 отменил решение от 20.01.2015 и отказал обществу «СлавянкаПлюс» в удовлетворении иска в связи недоказанностью совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.08.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «СлавянкаПлюс» и гражданин Алексеев А.М. просят о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на необоснованность выводов судов об отсутствии оснований для привлечения банка к ответственности в виде возмещения убытков, причиненных списанием денежных средств по поручениям неуполномоченного лица.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателями кассационной жалобы, не установлено.

Суды всех инстанций установили, что на момент исполнения банком распоряжения о переводе денежных средств договоры банковского счета были прекращены по заявлению общества «СлавянкаПлюс», счета закрыты в связи закрытием филиала банка, а впоследствии эти договоры признаны судом недействительными.

Таким образом, суд кассационной инстанции округа правомерно применил к правоотношениям сторон нормы об обязательствах вследствие причинения вреда, предусматривающие ответственность за вину (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), наличия которой по обстоятельствам оборота денежных средств в действиях банка не установил.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СлавянкаПлюс» и гражданину Алексееву А.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова