

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Петренко Юрия Владимировича на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 24.02.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2015 по делу № А64-7805/2014 по иску Петренко Юрия Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Вектор», Семисотнову Роману Геннадьевичу о признании недействительным соглашения от 23.03.2012, заключенного между ООО «Вектор» и Семисотновым Р.Г., о передаче прав и обязанностей по договору аренды от 19.11.2010 № 369, заключенному между Комитетом земельных ресурсов и землепользования администрации г.Тамбова, и ООО «Вектор»,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Комитета земельных ресурсов и землепользования администрации г. Тамбова, Хребтовой Натальи Сергеевны,

установил:

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2015, в удовлетворении исковых требований Петренко Юрия Владимировича отказано в полном объеме.

Петренко Юрий Владимирович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, участниками ООО «Вектор» являются Петренко Ю.В. с 50% долей уставного капитала, Хребтова Н.С. с 50% долей уставного капитала, размер уставного капитала составляет 10 000 руб., от имени юридического лица без доверенности на момент спорных правоотношений действовал Хребтов А.И.

На основании протокола приема заявок на участие в аукционе от 15.11.2010 № 74 между Комитетом земельных ресурсов и землепользования администрации города Тамбова (арендодатель) и ООО «Вектор» (арендатор) заключен договор аренды от 19.11.2010 № 369 земельного участка под строительство гостиничного комплекса с кадастровым № 68:29:03 12 001:1146, общей площадью 2362 кв.м., расположенного по адресу: г. Тамбов, ул. Киквидзе, 116 В.

В связи с изменением вида разрешенного использования земельного участка под строительство центра многофункционального использования (земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания), с согласия арендодателя от 23.03.2012 между ООО «Вектор» и Семисотновым Р.Г. заключено соглашение о передаче прав и обязанностей по договору аренды от 19.11.2010 № 369 земельного участка с кадастровым № 68:29:03 12 001:1146, общей площадью 2362 кв.м., расположенного по адресу: г. Тамбов, ул. Киквидзе, 116 В, в силу п.4 которого Семисотнов Р.Г. выплачивает ООО «Вектор» компенсацию в сумме 2 000 000 руб. Обязательства по оплате ООО «Вектор» компенсации Семисотновым Р.Г. исполнены, что подтверждено платежным поручением от 24.11.2011 № 01946 на сумму 2 000 000 руб.

Указанные сделки зарегистрированы в установленном законом порядке. По мнению истца, при заключении соглашения о передаче прав и обязанностей по договору нарушен порядок заключения крупных сделок, что послужило основанием для обращения с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, статьями 8, 153, пунктом 1 статьи 166, статьями 168, 199, 200, пунктом 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 2 статьи 27, пунктом 1 статьи 25, пунктом 4 статьи 38 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», частью 2 статьи 3 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», пункта 3 Правил организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2002 № 808, пунктом 40 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», разъяснениями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.03.2001 № 62 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», пришли к выводу о том, что истец документально не подтвердил факт нарушения своих прав и законных интересов заключением оспариваемой сделки, не доказал недобросовестность другой стороны сделки, того, что совершение сделки повлекло за собой возникновение неблагоприятных последствий для ООО «Вектор» и истца, а кроме того, пропустил срок исковой давности.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Петренко Юрию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков