

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15472

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Компании "Смешарики" ГмбХ на решение Арбитражного суда Алтайского края от 15.12.2014 по делу № А03-14243/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015 по тому же делу,

по иску Компании "Смешарики" ГмбХ ( Германия, далее - компания) к индивидуальному предпринимателю Лыкасову Олегу Андреевичу ( Алтайский край, г. Барнаул, далее - предприниматель Лыкасов О.А.)

о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки в размере 195 000 рублей (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных

интересов в результате нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из судебных актов, истец является правообладателем следующих комбинированных товарных знаков: "Смешарики" по свидетельству Российской Федерации № 282431 (дата приоритета 17.03.2004, дата истечения срока действия регистрации 17.03.2014); "Крош" по свидетельству Российской Федерации № 321933 (дата приоритета 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации 18.07.2016); "Нюша" по свидетельству Российской Федерации № 332559 (дата приоритета 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации 18.07.2016); "Бараш" по свидетельству Российской Федерации № 384580 (дата приоритета 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации 18.07.2016); "Пин" по свидетельству Российской Федерации № 335001 (дата приоритета 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации 18.07.2016); "Ежик" по свидетельству Российской Федерации № 384581 (дата приоритета 30.03.2007, дата истечения срока действия регистрации 30.03.2017); "Лосяш" по свидетельству Российской Федерации № 321870 (дата приоритета 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации 18.07.2016); "Совунья" по свидетельству Российской Федерации № 321869 (дата приоритета 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации 18.07.2016); "Кар-карыч" по свидетельству Российской Федерации № 321868 (дата приоритета 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации 18.07.2016); "Копатыч" по свидетельству Российской Федерации № 321815 (дата приоритета 18.07.2006, дата истечения срока действия регистрации 18.07.2016), которые зарегистрированы, в том числе, в отношении товаров 30-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Основанием для обращения с настоящим иском послужило, по мнению компании, нарушение ее исключительных прав, выразившееся в реализации предпринимателем Лыкасовым О.А. 07.04.2013 товара - набора игрушек, выполненных в форме объемных фигур, сходных до степени смешения с товарными знаками "Крош" (по свидетельству Российской Федерации № 321933), "Копатыч" (по свидетельству Российской Федерации № 321815) и "Лосяш" (по свидетельству Российской Федерации № 321870), на упаковке которого также имеются другие обозначения, сходные до степени смешения с иными товарными знаками, правообладателями которых является компания.

В обоснование заявленных исковых требований компанией представлен товарный чек от 07.04.2013 № 60, содержащий сведения о предпринимателе Лыкасове О.А., наименовании и стоимости товара, а также видеозапись, фиксирующая процесс покупки товара.

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края от 21.04.2015 предприниматель Лыкасов О.А. уже привлекался к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания компенсации в размере 50 000 рублей за реализацию игрушки, выполненной в форме объемной фигуры, которая входит в одну серию с игрушкой, реализация которой стала основанием для предъявления настоящего иска; закупки товаров были совершены компанией в течение короткого промежутка времени: по делу № А03-21999/2013 - 24.03.2013, по настоящему делу - 07.04.2013 и после осуществления первой закупки ответчик не предупреждался истцом о нарушении исключительных прав на товарные знаки, требований о прекращении нарушения прав истца ответчику не поступало, руководствуясь положениями статей 1229, 1252, 1301, 1311, 1484, 1515, 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации, придя к выводу о том, что предложение ответчиком к продаже игрушек, выполненных в форме объемных фигур с использованием обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками истца, можно рассматривать как один случай незаконного использования товарных знаков истца, и что повторное обращение компании в суд с требованием о взыскании компенсации за распространение контрафактной продукции, входящей в одну серию, расценивается как злоупотребление правом, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Оценивая доводы заявителя, Суд по интеллектуальным правам указал, что повторное обращение истца в суд с требованием о взыскании еще одной суммы компенсации за то же нарушение, по сути, означает попытку пересмотра сделанных по ранее рассмотренному делу выводов суда, который определил сумму компенсации, соразмерную этому допущенному нарушению в целом.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Компании "Смешарики" ГмбХ для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов