

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 563-ПЭК15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Калининградской области (г.Калининград) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2015 № 307-ЭС15-1642 по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-10221/2013,

### установила:

общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – общество «Росгосстрах») обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к страховому открытому акционерному обществу «Национальная Страховая Группа» (далее – общество «НСГ») о взыскании 4 930 000 рублей в возмещение ущерба в порядке суброгации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Титунин В.В. (далее – предприниматель).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 14.04.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2014 судебные акты отменены, с общества «НСГ» в пользу общества «Росгосстрах» взыскано 4 930 000 рублей в возмещение ущерба.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2015 постановление от 17.12.2014 отменено, решение от 14.04.2014 и постановление от 21.08.2014

оставлены в силе.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Между обществом «Росгосстрах» (страховщиком) и обществом «Компания Телебалт» (страхователем) заключен договор имущественного страхования, оформленный генеральным полисом транспортного страхования грузов от 05.07.2011 № Д 23950010-71-2-000927-11, объектом страхования по которому выступили перевозимые автомобильным и железнодорожным транспортом телевизоры.

При наступлении страхового случая (кража телевизоров) во исполнение условий указанного договора обществом «Росгосстрах» произведена выплата страхового возмещения обществу «Компания Телебалт» в размере 8 242 200 рублей (стоимости похищенного груза).

Похищенный груз перевозился предпринимателем без сопровождения вооруженной охраной.

Поскольку исполнительное производство, возбужденное в отношении предпринимателя на основании решения Арбитражного суда Калининградской области от 28.01.2013 по делу № А21-10308/2012, было окончено ввиду отсутствия у должника имущества, общество «Росгосстрах» обратилось в порядке суброгации с иском к обществу «НСГ», застраховавшему ответственность перевозчика за утрату груза, в том числе, вследствие кражи, грабежа, разбоя по договору страхования от 06.07.2011 № 722/00015/11000273. Лимит ответственности общества «НСГ» как страховщика по каждому страховому случаю определен в этом договоре в размере 5 000 000 рублей, безусловная франшиза – в размере 70 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал на то, что общество «Росгосстрах» реализовало право на возмещение убытков, обратившись ранее в суд с требованием непосредственно к перевозчику, которое было удовлетворено. В связи с этим суд счел, что не имеется оснований для удовлетворения аналогичных требований, заявленных к страховщику. Дополнительно суд, сославшись на условия договора страхования ответственности перевозчика, указал на то, что наступившее событие (ответственность перевозчика за хищение в пути следования груза стоимостью свыше 8 000 000 рублей, перевозимого без вооруженной охраны) не является страховым случаем, влекущим возникновение обязанности по выплате страхового возмещения.

Суд апелляционной инстанции согласился с судом первой инстанции в части ненаступления события, имеющего признаки страхового случая.

Суд округа отменил судебные акты, исходя из отсутствия предусмотренных статьями 961, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для освобождения общества «НСГ» от выплаты страхового возмещения, и указал на ничтожность положений договора страхования ответственности, расширивших основания отказа в выплате страхового возмещения.

Отменяя постановление суда округа, судебная коллегия исходила из следующего.

Ответственность перевозчика перед грузоотправителем за несохранность груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, вытекает из неисполнения перевозчиком принятых по договору перевозки обязательств (пункт 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 5 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»).

Применительно к рассматриваемому делу отсутствие в законодательстве упоминания о возможности заключения соглашений о страховании риска ответственности за нарушение договора автомобильной перевозки грузов (отсутствие соответствующего правового регулирования) означает, что отношения сторон спора подчиняются, прежде всего, условиям заключенного договора.

Как следует из договора страхования ответственности, заключенного между обществом «НСГ» (страховщиком) и предпринимателем (страхователем, перевозчиком), страховой защитой не охватываются несохранные перевозки автомобильным транспортом грузов стоимостью свыше 8 000 000 рублей, перевозимых одним транспортным средством без вооруженной охраны.

Установив, что перевозка предпринимателем телевизоров стоимостью 8 242 200 рублей осуществлялась на одном транспортном средстве в отсутствие вооруженной охраны, судебная коллегия признала обоснованным отказ судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении иска.

Доводы общества «Росгосстрах» о том, что груз перевозился на двух транспортных средствах (необорудованный двигателем прицеп и тягач), были рассмотрены и признаны судебной коллегией несостоятельными, исходя из конструктивных особенностей прицепа.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала в Калининградской области в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова