

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№307-ЭС14-6562

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (город Москва, заявитель) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2015 по делу № А56-63052/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 по тому же делу по иску федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (далее – истец, общество «Росморпорт») к открытому акционерному обществу «Промышленно-строительное товарищество» (Ленинградская область, Кингисеппский район, деревня Новопятницкое, далее – ответчик, общество «Промышленно-строительное товарищество») о взыскании 77 281 869 рублей 23 копеек неустойки по государственному контракту от 19.12.2011 № 76-ГК/11, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального агентства морского и речного транспорта (далее – агентство),

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2015 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 969 811 рублей 94 копейки неустойки, а также 22 396 рублей 22 копейки расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, которое оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015, решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт» 01.12.2015 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, в обоснование которого указывает на ознакомление с полным текстом постановления суда округа 01.10.2015 после получения копии судебного акта по почте.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015.

Из постановления суда кассационной инстанции усматривается, что о времени и месте судебного заседания в суде кассационной инстанции, заявитель был надлежащим образом извещен; в заседании участвовал его представитель – Просвирина С.Ю.

С полным текстом обжалуемого постановления заявитель мог ознакомиться уже 22.09.2015 в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

Часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает лиц, участвующих в деле, извещенных о возбуждении производства по делу, самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия лицом, участвующим в деле, мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанное лицо надлежащим образом извещено о начавшемся процессе, что имеет место в данном случае, вышеназванная норма процессуального права возлагает на само это лицо.

Таким образом, довод заявителя об ознакомлении с полным текстом судебного акта только после получения его копии по почте как причины

пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, признается несостоятельным.

Поскольку заявитель, являющийся заинтересованной стороной в рассматриваемом споре, не проявил добросовестность при реализации им права на оспаривание принятых по делу судебных актов, у суда отсутствуют основания считать уважительной указанную им причину пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Иных обстоятельств, подтверждающих уважительность пропуска срока на обжалование принятых по делу судебных актов, заявитель не приводит, в связи с чем оснований для его восстановления не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, кассационная жалоба заявителя подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так как кассационная жалоба подана в электронном виде, бумажный носитель с текстом кассационной жалобы возврату не подлежит (пункт 5 параграфа 1 раздела 3 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80).

Вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета решается только при наличии оригинала документа, подтверждающего ее уплату (пункт 2 параграфа 2 раздела 1 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80).

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2015 по делу № А56-63052/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова