

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17037

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2015 по делу № А60-47633/2014 по иску федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» к обществу с ограниченной ответственностью «ПромГражданСтрой», с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, об обязанности подрядчика в течение месяца со дня вступления в законную силу решения суда исполнить гарантийные обязательства по государственному контракту от 12.08.2013 № 0362100008213000159-0000714-01Ю, а именно: безвозмездно выполнить работы по объекту - мост через р. Сугатка на км. 212+945 на автомобильной дороге Р-351 Екатеринбург-Тюмень;

об обязанности подрядчика в течение месяца со дня вступления в законную силу решения суда исполнить гарантийные обязательства по государственному контракту от 12.08.2013 № 0362100008213000159 0000714-01, а именно: безвозмездно выполнить работы по объекту Р-242 Пермь-Екатеринбург, путепровод через автомобильную дорогу Московский тракт-Кольцевая дорога на км. 351+742 (восстановить конструкцию деформационных швов на опорах ОК-1, ОК-3 - полностью, протяженностью 94 погонных метра);

о взыскании с подрядчика неустойки в сумме 35 690 руб. 50 коп.,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Жасмин»,

установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2015, исковые требования Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» удовлетворены в части возложения на ответчика обязанности в течение месяца со дня вступления в законную силу решения суда безвозмездно выполнить работы по объекту - мост через р. Сугатка на км. 212+945 на автомобильной дороге Р-351 Екатеринбург-Тюмень по государственному контракту от 12.08.2013 № 0362100008213000159-0000714-01. С ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 35 690 руб. В остальной части требований отказано.

Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты в части отказа в иске отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты в обжалуемой части, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 12.08.2013 между учреждением (заказчик) и обществом «ПромГражданСтрой» (подрядчик) заключен государственный контракт № 0362100008213000159-0000714-01, по условиям которого в целях реализации программы дорожных работ подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ в качестве генерального подрядчика по содержанию искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения, планово-предупредительные работы на автомобильных дорогах Р-351 Екатеринбург-Тюмень и Р-242 Пермь-Екатеринбург в Свердловской области в соответствии с требованиями технического задания, а заказчик берет на себя обязательства

принять результата выполненных работ и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

Ответчиком выполнены работы на следующих объектах: 1) автомобильная дорога Р-351 Екатеринбург-Тюмень, мост через реку Сугатка на км. 212+945, стоимость работ - 2 536 449 руб. 25 коп.; 2) автомобильная дорога Р-242 Пермь-Екатеринбург, путепровод через автомобильную дорогу Московский тракт-Кольцевая дорога на км. 351+742, стоимость работ - 1 032 601 руб. 15 коп. (п. 3.3 контракта)

Представителями заказчика, подрядчика и эксплуатирующей организации составлен и подписан акт от 20.05.2014 о фиксации деформации и разрушений деформационного шва на опоре ОК-4, в связи с чем, заказчик 30.05.2014 направил подрядчику уведомление с требованием восстановить конструкцию деформационных швов на опоре ОК-1, ОК-3 - 10 п.м., которое получено подрядчиком 05.06.2014.

В связи с отказом ответчика от выполнения работ по устранению вышеуказанной деформации, истцом привлечено общество «Жасмин» для выполнения работ по устранению спорных дефектов деформационных швов путем их демонтажа и заливки зоны деформационных швов асфальтобетоном.

Считая, что подрядчиком нарушены принятые на себя гарантийные обязательства по контракту, заказчик обратился в суд с иском об обязанности подрядчика устранить спорные недостатки.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, руководствуясь частью 1 статьи 723, пунктом 1 статьи 754, пунктами 2,4 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание пункты 6.22, 9.5.8, 9.11, 10.1, 10.2, 10.3 контракта, учитывая, что до обращения в арбитражный суд с иском об устранении недостатков сооруженных подрядчиком деформационных швов, заказчик с привлечением другого подрядчика произвел работы по устранению данных недостатков путем полного демонтажа спорных деформационных швов и их заливки асфальтом, в связи с чем на момент рассмотрения спора сооруженные подрядчиком спорные деформационные швы отсутствуют, а на их месте третьим лицом по поручению заказчика устроены сооружения из асфальтового покрытия, пришли к выводу о том, что в данном случае оснований для обязания подрядчика устранить недостатки спорных деформационных швов, ранее уже устраненные в полном объеме по поручению заказчика третьим лицом путем полного демонтажа названных швов и их замены асфальтобетоном, не имеется. При этом, судами принято во внимание, что сведения, отраженные в акте осмотра от 03.09.2014 не подтверждены никакими первичными документами и иными доказательствами, включая фотоматериалы и заключение специалиста, а также, учитывая отсутствие в материалах дела каких-либо доказательств, в том числе соответствующих документов ГИБДД, свидетельствующих о том, что состояние спорных деформационных швов в мае - сентябре 2014 года препятствовало движению транспорта по соответствующему участку дороги и создавало аварийные ситуации.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков