79017_746036

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15880

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Т Три С Маркетинг» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 по делу № А40-146168/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Т Три С Маркетинг» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по г. Москве (Москва, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 16.04.2014 № 897 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» с учетом изменений, внесенных решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее – управление) от 23.07.2014 № 21-19/071005,

установила:

решением суда первой инстанции от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015, в удовлетворении заявленного требования общества отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, которым были доначислены налог на прибыль и налог на добавленную стоимость в общей сумме 21 387 107 рублей, начислены соответствующие суммы пеней, взысканы налоговые санкции.

Решением управления от 23.07.2014 № 21-19/071005 решение инспекции признано незаконным в части доначисления налога на прибыль по взаимоотношениям с ЗАО «Торгово- закупочная система ТЗС», в остальной части апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Основанием доначисления спорных налогов послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении обществом к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, затрат по хозяйственным операциям с контрагентами общества – обществами с ограниченной ответственностью «ПраймМедиа», «Адвант», «Универком», «Серенада», а также необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом при совершении спорных хозяйственных операций, и по взаимоотношениям общества с ЗАО «Торгово-закупочная система ТЗС».

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные сторонами в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между обществом и обществами с ограниченной ответственностью «ПраймМедиа», «Адвант», «Универком», «Серенада», и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 146, 166, 167, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к

выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Что касается доначисления налога на добавленную стоимость по хозяйственным операциям с ЗАО «Торгово-закупочная система ТЗС», то при рассмотрении указанного эпизода суды установили, что в настоящем случае имеет место безвозмездная реализация обществом объектов интеллектуальной собственности путем передачи неисключительных прав взаимозависимому лицу – ЗАО «Торгово-закупочная система ТЗС», в связи с чем признали данную операцию по безвозмездной передаче имущественных прав объектом налогообложения при исчислении НДС.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Т Три С Маркетинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова