

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-10932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Калининградской области (г.Калининград) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 04.09.2014 по делу № А21-5847/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2015 по тому же делу,

по заявлению Центрального банка Российской Федерации в лице отделения по Калининградской области Северо-Западного управления Центрального банка Российской Федерации (г. Калининград, далее – Банк) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Калининградской области (далее – Управление Росприроднадзора) о признании незаконными действий по отказу в возврате излишне перечисленных платежей в размере 404 843 руб. 56 коп за размещение отходов производства и потребления за отчетные периоды 2011-2012 годы, обязанности совершить действия по возврату сумм излишне уплаченных платежей,

установил:

решением от 04.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.05.2015, заявление Банка удовлетворено.

В кассационной жалобе управление Росприроднадзора ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения норм права, просит данные судебные акты отменить, в удовлетворении заявления Банка отказать.

Дело истребовано из Арбитражного суда Калининградской области 12.10.2015.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела Банком за отчетные периоды 2010 - 2012 годов была внесена плата за негативное воздействие на окружающую среду. В размер платы также вошла плата за выбросы от стационарных объектов, от передвижных объектов, сбросов загрязняющих веществ, денежные средства, уплаченные за размещение отходов в размере 634 194,55 руб., в том числе за 2010 год - 228 465 руб. 23 коп, за 2011 год - 198 524 руб. 46 коп и за 2012 год - 207 204 руб. 86 коп.

Банк посчитав, что ошибочно включил в состав платежей плату за размещение отходов, обратился в Управление Росприроднадзора с письмом от 10.07.2013 № 20-8/4070 с требованием разнести в лицевые счета плательщика платы - Банка корректирующие расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2010-2012 годы, представленные заявителем 13.03.2013 письмом от 13.03.2013 N 20-8/1514, а также представить акт сверки взаимных расчетов по плате за негативное воздействие на окружающую среду.

Банк обратился в Управление Росприроднадзора 13.02.2014 с целью возврата излишне уплаченных платежей за размещение отходов производства и потребления.

Управление Росприроднадзора письмом от 20.03.2014 отказало Банку в удовлетворении заявленных требований, указав на обязанность заявителя

вносить плату за размещение отходов производства и потребления, образованных в результате собственной хозяйственной деятельности.

Посчитав данный отказ незаконным, Банк обратился в арбитражный суд, полагая отсутствие у него обязанности вносить платежи за негативное воздействие на окружающую среду, исходя из содержания статьи 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон об отходах), в которой под размещением отходов понимается их хранение и захоронение, то есть та деятельность, которую Банк не осуществляет.

Принимая во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Калининградской области от 20.02.2014 по делу № А21-10161/2013, руководствуясь статьями 1, 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды), статьями 1, 12 Закона об отходах, Порядком определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 (далее - Постановление № 632), суды требования Банка удовлетворили; признали незаконным действие Управления Росприроднадзора по отказу в возврате сумм излишне перечисленных платежей за размещение отходов производства и потребления за отчетные периоды 2011 - 2012 годов в размере 404 843 руб. 56 коп.

При этом суды исходили из того, что в соответствии со статьями 3, 14, 16 Закона об охране окружающей среды, Постановлением № 632 платным является только негативное воздействие на окружающую среду, к одному из видов которого относится размещение отходов производства и потребления.

Сделав вывод, что Банк самостоятельно не осуществляет размещение отходов, а передает специализированным организациям на основании гражданско-правового договора, суды пришли к выводу об отсутствии у Банка обязанности вносить плату за размещение отходов производства и потребления за спорный период.

Между тем, в силу статьи 1, пунктов 1 - 3 статьи 16 Закона об охране окружающей среды, пункта 1 Постановления № 632 размещение отходов производства и потребления является одним из видов негативного воздействия на окружающую природную среду, плата за которое взимается с природопользователей.

Согласно статье 4 Закона об отходах право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались.

Хранение Банком отходов не посредством специализированного размещения отходов в специально оборудованных местах не освобождает его от предусмотренной приведенными правовыми нормами обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Обязанность юридических лиц, в процессе деятельности которых образуются отходы, своевременно вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду также предусмотрена в статье 9 Закона Калининградской области от 02.11.20007 №11 «Об отходах производства и потребления в Калининградской области».

В соответствии с пунктом 4.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П не могут рассматриваться как согласующиеся с конституционной обязанностью сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам имевшие место в правоприменительной практике требования организаций, хозяйственная и иная деятельность которых привела к образованию отходов, о возврате внесенной ими в бюджет за последние три года платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Платежи за негативное воздействие на окружающую среду являются обязательными публично-правовыми платежами за осуществление государством мероприятий по охране окружающей среды и ее восстановлению от последствий хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное влияние на нее в пределах установленных государством нормативов такого допустимого воздействия; они носят индивидуально-возмездный и компенсационный характер и являются по своей правовой природе не налогом, а фискальным сбором.

Данным постановлением Конституционного Суда Российской Федерации положения статьи 16 Закона об охране окружающей среды и Постановления № 632, на основании которых в системе действующего правового регулирования определяются элементы обложения публично-правовым платежом в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду применительно к деятельности по размещению отходов производства и потребления, осуществляемой специализированными организациями признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 (часть 1) и 35 (часть 1), в той мере, в какой - по смыслу, придаваемому этим нормативным положениям в системе действующего правового регулирования сложившейся правоприменительной практикой, - они допускают взимание данного публично-правового платежа со специализированных организаций за размещение отходов, образованных в результате хозяйственной и иной деятельности других организаций, на основании гражданско-правовых договоров, заключая которые стороны исходили из того, что внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду является обязанностью той организации, в результате хозяйственной и иной деятельности которой образовались отходы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации экономическое бремя несения связанных с негативным воздействием на окружающую среду расходов в любом случае ложится на организацию, в результате хозяйственной деятельности и иной деятельности которой образуются отходы. При этом, вопрос о том на кого будет возложена обязанность по внесению в бюджет платы за негативное воздействие на

окружающую среду - организацию, в результате хозяйственной деятельности и иной деятельности которой образуются отходы, либо непосредственно осуществляющую их размещение специализированную организацию, может быть решен в рамках договорных отношений.

Конституционный Суд Российской Федерации также указал, что с экономической точки зрения не имеет принципиального значения, на какую из сторон в гражданско-правовом договоре, определяющем отношения, в том числе финансовые, по поводу размещения отходов, будет возложена обязанность по внесению в бюджет платы за негативное воздействие на окружающую среду - организацию, в результате хозяйственной и иной деятельности которой образуются такие отходы, либо непосредственно осуществляющую их размещение специализированную организацию, поскольку в любом случае указанные организации, исходя в том числе из вида заключенного между ними договора (предполагающего отчуждение отходов и, соответственно, переход права собственности на них или предусматривающего оказание услуг по размещению отходов), могут - с тем чтобы не действовать себе в убыток - учесть данный публично-правовой платеж в стоимости размещения отходов.

Право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались (пункт 1 статьи 4 Закона об отходах).

Бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К расходам на содержание имущества относится также обязанность по внесению платежей за негативное воздействие на окружающую среду. При этом при передаче отходов, образованных и накопленных природопользователями, на специализированный полигон, не происходит перехода права собственности на отходы. Оказание услуг по размещению отходов специализированной организацией на основании гражданско-правового договора не означает автоматического перехода на эту организацию бремени уплаты данного публично-правового платежа.

Таким образом, поскольку предусмотренная законом обязанность по компенсации причиненного окружающей среде вреда в виде внесения платы за негативное воздействие возложена на природопользователя, она не может быть прекращена только в связи с заключением договора по сбору, вывозу и захоронению отходов и автоматически возникнуть у лиц, оказывающих эти услуги, в отсутствие соответствующих согласованных контрагентами условий в договорах и без передачи природопользователем специализированной организации денежных средств для цели внесения данных платежей.

Аналогичная правовая позиция отражена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 04.02.2015 № 301-КГ14-1819 и от 30.06.2015 № 301-ЭС15-211.

Однако в данном случае на момент рассмотрения спора имелось вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Калининградской области от 20.02.2014 по делу № А21-10161/2013, которым признаны незаконными действия Управления Росприроднадзора по отказу в принятии к начислению корректирующих расчетов (в части нулевых расчетов платы за размещение отходов), в которых снимается плата за размещение отходов производства и потребления в размере 633 308 руб. 80 коп за 2010 - 2012 годы. Суд обязал Управление Росприроднадзора принять данные корректирующие расчеты, в которых снимается плата за размещение отходов производства и потребления за периоды 2010-2012 годы в указанной сумме. Названное решение в установленном порядке обжаловано не было и вступило в законную силу.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Поскольку в силу названной нормы закона решение суда по делу № А21-10161/2013 является обязательным для Управления Росприроднадзора, суды при разрешении настоящего спора пришли к выводу о незаконности действий Управления Росприроднадзора по отказу в возврате сумм излишне перечисленных платежей за размещение отходов производства и потребления за отчетные периоды 2011 - 2012 годов в размере 404 843 руб. 56 коп и удовлетворили заявление Банка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Калининградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.