

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по городу Санкт-Петербургу (г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015 по делу № А40-118913/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по тому же делу

по заявлению Управления Федерального казначейства по городу Санкт-Петербургу (далее – управление) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (г. Москва; далее – антимонопольный орган) от 20.12.2013 по делу № Р-126/13 и обязанности антимонопольного органа включить сведения об обществе с ограниченной ответственностью «РОСТОК» (далее – общество) в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме 30.09.2013 между управлением (заказчиком) и обществом (победителем аукциона) заключен государственный контракт на поставку офисной мебели, а 19.11.2013 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта с обществом.

По результатам рассмотрения заявления управления антимонопольным органом принято решение от 20.12.2013 по делу № Р-126/13 об отказе во включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков в связи с несоблюдением заказчиком порядка уведомления общества о расторжении контракта и не размещением в установленном законом порядке сведений о расторжении контракта на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что информация о расторжении контракта размещена управлением на официальном сайте спустя более чем один месяц после даты расторжения контракта, а потому, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), пришли к выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа об отказе во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с несоблюдением заказчиком порядка одностороннего отказа от исполнения контракта (статья 19.2 Закона о размещении заказов).

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке (статья 291.11, часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федерального казначейства по городу Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова