79008_746292

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационные жалобы публичного акционерного банка «Московский Индустриальный банк» (ответчик) от 08.10.2015 и публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ответчик) от 29.10.2015 № 27/11 на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2015 по делу № А40-93392/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Капитал Страхование» (г. Когалым Ханты-Мансийского автономного округа, далее – общество «Капитал Страхование») к акционерному коммерческому банку «Московский Индустриальный банк» (открытое акционерное общество) (г. Москва, далее – общество «Московский Индустриальный банк»), открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (г. Москва, далее – общество «Сбербанк России»), обществу с ограниченной ответственностью «Запрудня стеклотара» (п. Запрудня Московской области, далее – общество «Запрудня стеклотара»), закрытому акционерному обществу «Клин – стеклотара» (г. Клин Московской области, далее – общество «Клин – стеклотара») о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2015, оставленым без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015, в отношении общества «Московский Индустриальный банк» и общества «Сбербанк России» иск удовлетворен, в отношении общества

«Запрудня стеклотара» и общество «Клин – стеклотара» иск оставлен без рассмотрения.

Общество «Московский Индустриальный банк» и общество «Сбербанк России» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчиков не имеется.

Судами установлено, что во исполнение заключенных с обществом «Запрудня стеклотара» и обществом «Клин – стеклотара» (страхователи) договоров страхования имущества предприятий общество «Капитал Страхование» (страховщик) произвело выплату страхового возмещения обществу «Сбербанк России» и обществу «Московский Индустриальный банк» (выгодоприобретатели) в связи с причинение ущерба застрахованному имуществу в результате пожара.

Вывод о наступлении страхового случая сделан с учетом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного старшим дознавателем на основании, в том числе, акта экспертного исследования от 26.01.2011 № 2915/18-пр Российского федерального Центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Вступившим в законную силу приговором Талдомского районного суда Московской области от 17.07.2012 старший дознаватель признан виновным в совершении преступления и установлено, что, получив в экспертном учреждении акт экспертного исследования, он удалил из него текст, исказив выводы экспертов об истинной причине пожара, понимая, что они не давали оснований для производства страховой выплаты.

Данные обстоятельства явились основанием для предъявления в суд настоящего иска.

Удовлетворяя исковые требования к обществу «Сбербанк России» и обществу «Московский Индустриальный банк», суды, с учетом установленных по делу обстоятельств и преюдициальности вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу, пришли к выводу об отсутствии страхового случая, предусмотренного договорами страхования, с наступлением которого в силу статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации у страховщика возникает обязанность по выплате страхового возмещения.

При этом суды исходили из того, что в соответствии с пунктами 3.1.10, 10.8 Правил комбинированного страхования имущества предприятий,

являющихся неотъемлемой частью договоров страхования, не признается страховым случаем утрата, гибель или повреждение застрахованного имущества по причине или вследствие нарушения страхователем установленных законодательством или нормативными актами правил и норм безопасности, если это явилось непосредственной причиной страхового случая и страхователь или выгодоприобретатель обязаны возвратить страховщику полученную страховую выплату, если обнаружится такое обстоятельство, которое по закону или по настоящим правилам полностью или частично лишает страхователя или выгодоприобретателя права на страховую выплату.

Доводы заявителей о неправильном применении части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклоняются. При разрешении спора суды правомерно признали преюдициальность приговора суда по вопросу доказанности фактов подделки акта экспертного исследования, на основании которого случай был признан страховым, и замены в нем листов с текстом, отраженным в приговоре, о прямой причинной связи между пожаром и несоблюдением обязательных норм пожарной безопасности и правил устройства электроустановок.

Ссылка общества «Московский Индустриальный банк» на статьи 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательна, поскольку названные нормы содержат указание на обстоятельства, которые при наступившем страховом случае позволяют страховщику отказать в страховой выплате либо освобождают его от страховой выплат, тогда как в данном деле, произошедшее событие, как установлено судами, условиями страхования не отнесено к страховым случаям.

Учитывая, что страховое возмещение выплачено в отсутствие страхового случая, суд, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, счел предъявленный к ответчикам иск подлежащим удовлетворению, исходя из того, что основанных на договорах страхования оснований для получения и сбережения ими спорных суммы не имелось.

Доводы заявителей, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному банку «Московский Индустриальный банк» и публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост