79012_746041

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07 декабря 2015 г.

удья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Муратова Эйваза Гаджибала оглы (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 10.11.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2015 по делу № А50-18228/2014,

у с т а н о в и л:

Департамент земельных отношений администрации г. Перми (далее - Департамент) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю Мурадову Эйвазу Гаджибала о признании торгового павильона площадью 15,3 кв.м (лит. А2), расположенного по адресу: г. Пермь, Свердловский р-н, Комсомольский пр., 69а, самовольной постройкой и об обязании ответчика демонтировать указанный торговый павильон в течение 14 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Пермскому краю и Пекелис Олег Владимирович.

Арбитражный суд Пермского края решением от 10.11.2014, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2015, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов

обстоятельствам дела, просит отменить решение от 10.11.2014, постановления от 06.05.2015 и от 25.08.2015 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Пекелис О.В. возвел торговый павильон без разрешения на строительство на земельном участке, не отведенном для целей строительства по адресу: г. Пермь, Свердловский р-н, Комсомольский пр., 69а.

Право собственности Пекелиса О.В. на указанный объект было зарегистрировано на основании решения мирового судьи судебного участка № 17 Кировского района города Перми Ищенко А.В. от 15.06.2007. Данное решение в последующем было отменено апелляционным судом.

Пекелис О.В. продал павильон ответчику по договору купли-продажи от 07.08.2007. Ответчик зарегистрировал право собственности на торговый павильон.

Департамент, ссылаясь на то, что спорный павильон, возведенный на земельном участке, находящемся в публичной собственности и без законных оснований, является самовольной постройкой, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, установив, что спорный объект возведен на земельном участке, не предоставленном для целей строительства, без получения разрешений на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию, правильно применив положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции до 13.07.2015), статей 2, 51, 55, 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации, разъяснения, приведенные в пунктах 22, 23 и

24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу о том, что спорный объект является самовольной постройкой и подлежит сносу.

Суды апелляционной и кассационной инстанций отклонили как несостоятельный довод предпринимателя о его ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания в суде перовой инстанции. Суды установили, что определение суда первой инстанции от 05.09.2014 о принятии искового заявления к производству и назначении предварительного судебного заседания на 08.10.2014 направлено предпринимателю по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в качестве места нахождения предпринимателя, однако указанное определение возвращено почтовым органом в суд. При таком положении по правилам статьи 123 АПК РФ ответчик считается извещенным о месте и времени судебного заседания.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Муратову Эйвазу Гаджибала оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева