

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-15732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Деловой мир» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.03.2015 по делу № А73-645/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Деловой мир» (далее – общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (г. Хабаровск; далее – антимонопольный орган) от 19.01.2015 № 1, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Комсомольска-на-Амуре» (далее – заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Инфра»,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия заказчика при проведении электронного аукциона

антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении победителем аукциона (обществом) срока на направление разногласий по проекту контракта, установленного частью 5 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и принял решение от 19.01.2015 № 1 о признании жалобы общества необоснованной.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что общество разместило протокол разногласий (повторный) только 30.12.2014 в 01:09 (время МСК+7), то есть по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов (17.12.2014 в 11:38 (время МСК+7)).

При таких обстоятельствах суды согласились с выводом антимонопольного органа о нарушении победителем аукциона срока на направление разногласий по проекту контракта, установленного частью 5 статьи 70 Закона о контрактной системе, и признании его уклонившимся от заключения контракта, а потому отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы о том, что заказчиком при отказе от заключения контракта не принят во внимание часовой пояс победителя аукциона (протокол разногласий направлен 29.12.2014 в 18:09 (время МСК)), являлись предметом проверки судов нижестоящих инстанций и обоснованно ими отклонены со ссылкой на положения части 2 статьи 68 Закона о контрактной системе по тем мотивам, что для действий заказчика и победителя аукциона на разных этапах аукциона часовой пояс не может быть изменен.

Иные возражения общества не опровергают данные выводы судов и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в

кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Деловой мир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова