

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2015 по делу № А40-197232/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015 по тому же делу по заявлению Региональной общественной организации предпринимателей «Тиас» (далее – общественная организация) к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – департамент) о признании незаконными действий, выразившиеся в отказе в издании распоряжения о предоставлении общественной организации в аренду земельного участка с кадастровым номером 77:09:0003026:28, расположенного по адресу: г. Москва, Локомотивный пр., вл. 2Б, стр. 1 и 2, сроком на 49 лет и возложении на департамент обязанности принять решение о предоставлении заявителю в аренду указанного земельного участка, подготовить и направить заявителю проект договора аренды указанного земельного участка с предложением о заключении договора сроком на 49 лет, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2015, заявленные требования удовлетворены. Признаны незаконными

действия департамента, выразившиеся в отказе в издании распоряжения о предоставлении общественной организации в аренду спорного земельного участка сроком на 49 лет. Суд обязал департамент в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу принять решение о предоставлении общественной организации в аренду этого земельного участка, подготовить и направить заявителю проект договора аренды указанного земельного участка с предложением о заключении договора сроком на 49 лет.

В кассационной жалобе департамент ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что заявитель является собственником объектов недвижимого имущества, расположенных на земельном участке, испрашиваемом в аренду, и в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации имеет исключительное право на приобретение права аренды спорного земельного участка; общественная организация представила в департамент все необходимые документы согласно Перечню документов, прилагаемых к заявлению о приобретении прав на земельный участок, утвержденному приказом Минэкономразвития от 13.09.2011 № 475, и в отсутствие доказательств обращения департамента в суд с иском об освобождении земельного участка на основании статей 272 и 273 Гражданского кодекса Российской Федерации, как и о признании здания самовольной постройкой на основании статьи 222 Кодекса, пришел к выводу, что оспариваемый отказ департамента не соответствуют положениям Земельного кодекса Российской Федерации и нарушает права и законные интересы заявителя.

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворил заявленные требования.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова