

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 548-ПЭК15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу государственного унитарного предприятия «Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» (г. Махачкала; далее – предприятие) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2015 № 305-ЭС15-2480, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (Москва; далее – Минфин России) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2014 по делу № А40-2159/2014,

### установила:

предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации в лице Минфина России о взыскании за счет казны Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации 240 987 325 руб. 30 коп. убытков, возникших у предприятия в связи с бесплатной перевозкой в 2010 году льготных категорий граждан, включенных в федеральный регистр льготников.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2014, с Российской Федерации в лице Минфина

России за счет казны Российской Федерации в пользу предприятия взыскано 161 093 589 руб. 30 коп. убытков; в остальной части иска отказано.

Минфин России обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2015 № 305-ЭС15-2480 обжалуемые судебные акты отменены; в удовлетворении иска отказано.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение определением Судебной коллегии от 12.08.2015 единообразия в применении и толковании судами норм права, просит отменить названный судебный акт.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 12, 16, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 122-ФЗ), а также разъяснениями Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды исходили из того, что в соответствии с законодательством о федеральном бюджете на соответствующий год главным распорядителем

бюджетных средств является Минфин России. Расходы по предоставлению льготного проезда тем категориям граждан, которым в результате введения в действие Закона № 122-ФЗ взамен льготы в виде бесплатного проезда были предоставлены регулярные денежные выплаты из федерального бюджета (федеральный регистр), должны финансироваться из федерального бюджета. Суд согласился с расчетом убытков, представленным истцом, указав на отсутствие методики расчета компенсации затрат транспортных предприятий при перевозке льготной категории граждан.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации учла положения пункта «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, касающиеся совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по вопросам социальной защиты, а также положения Закона № 122-ФЗ и внесенные в Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» изменения.

Распоряжением Правительства Республики Дагестан от 14.03.2005 № 46-р льготы по бесплатному проезду отдельных категорий граждан, которым такое право предоставлено федеральным законодательством, сохранились до 01.01.2006.

Постановлением Правительства Республики Дагестан от 08.10.2009 № 343 утвержден Порядок осуществления в Республике Дагестан с 01.01.2009 ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан взамен бесплатного проезда (далее – Порядок). Названное постановление не утратило силу и не отменено в установленном законом порядке.

Как следует из положений названного Порядка, бесплатный проезд в общественном транспорте на территории Республики Дагестан заменен на предоставление льготникам ежемесячной денежной выплаты.

При таких обстоятельствах судебной коллегией сделан правильный вывод об отсутствии у судов оснований для удовлетворения иска в рассматриваемом случае.

С учетом изложенного, установив существенное нарушение судами норм материального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судебная коллегия правомерно отменила судебные акты по настоящему делу, отказав предприятию в удовлетворении исковых требований.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать государственному унитарному предприятию «Махачкалинское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова