

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15143

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АК 1126» (г.Петрозаводск) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 30.01.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2015 по делу № А26-8057/2014,

установила:

Петрозаводское муниципальное унитарное предприятие «Городской транспорт» (далее – предприятие) в лице внешнего управляющего Шпета Федора Александровича обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «АК1126» (далее – общество) об обязанности ответчика передать истцу нежилые помещения № 42 - 45, 47 и 50 общей площадью 67,4 кв. м, расположенные на первом этаже отдельно стоящего административного здания по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, Московская ул., д. 14.

До принятия решения по делу общество предъявило в арбитражный суд встречный иск о признании недействительным заявления внешнего управляющего Предприятием Шпета Ф.А. об отказе от исполнения договора аренды нежилого помещения от 10.04.2013 № 3.

Определением от 16.12.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

привлечено общество с ограниченной ответственностью «Карелсоцпит» (далее – общество «Карелсоцпит»).

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2015, первоначальный иск предприятия удовлетворен, в удовлетворении встречного иска общества отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе отчет об оценке и договор субаренды от 20.08.2013, суд пришел к выводу, что внешний управляющий предприятием вправе был на основании статьи 102 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) заявить отказ от исполнения договора аренды, поскольку он является экономически невыгодным для предприятия и влечет для последнего убытки в виде упущенной выгоды по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах.

При наличии условий и соблюдении процедуры отказа от исполнения договора в соответствии с требованиями статьи 102 Закона о банкротстве суд, не установив оснований для признания оспариваемого заявления от 22.08.2014 об отказе от исполнения договора аренды недействительным, признал данный договор расторгнутым и удовлетворил иск предприятия, учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства возврата арендованного помещения.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения встречного иска суд не нашел.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АК 1126» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова