79013_746711

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-15060

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационные жалобы закрытого акционерного общества «Линком» (г.Владивосток) и Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (г.Владивосток) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.08.2015 по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-20586/2013 по заявлению Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» (далее – университет) о признании незаконным решения территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае (далее – территориальное управление), оформленного письмом от 30.05.2013 № 08-6017, об отказе в разделе земельного участка общей площадью 72 929 кв. м с кадастровым номером 25:28:010010:14, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Гоголя, 41, а также о возложении на территориальное управление обязанности принять решение о разделе земельного участка путем образования десяти земельных участков в его границах согласно межевому плану от 29.03.2013, с указанием характеристик этих участков (площадь, адрес), приведенных в заявлении, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – автономной некоммерческой образовательной организации дополнительного образования «Центр образования и развития», общества с ограниченной ответственностью «Компания по эксплуатации недвижимости», общества с ограниченной

ответственностью «Фордевинд», закрытого акционерного общества «Линком» (далее – общество), общества с ограниченной ответственностью «Иммобилиаре», автономной некоммерческой образовательной организации дополнительного профессионального образования «Образовательный центр»,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 07.10.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.05.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 07.10.2013 по новым обстоятельствам, указав, что в июле 2014 года органом местного самоуправления утверждены две схемы расположения земельных участков под многоквартирными домами, входящих в границы спорного земельного участка с кадастровым номером 25:28:010010:14, сослался на завершение рассмотрения споров в отношении объектов недвижимости, находящихся на этом участке, а также сообщил о смене собственника одного из указанных зданий и ряда нежилых помещений.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 01.12.2014 решение от 07.10.2013 отменено по новым обстоятельствам. К участию в деле привлечена АНОО ДПО «Приморский межотраслевой центр».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 26.01.2015 заявление университета удовлетворено: оспариваемый отказ территориального управления в принятии решения о разделе земельного участка признан незаконным как несоответствующий Земельному кодексу Российской Федерации, на ответчика судом возложена обязанность принять решение о разделе земельного участка с кадастровым номером 25:28:010010:14 в соответствии с заявлением университета от 17.04.2013 № 742/2000.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.08.2015, решение от 26.01.2015 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах университет и общество ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или)

норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, указал на существование спора между сторонами по поводу границ образуемых участков, который не может быть рассмотрен в порядке публичного производства в соответствии с нормами главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и, учитывая разъяснения пункта 2 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении вопросов, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», признал, что университет избрал ненадлежащий способа защиты нарушенного права.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, также указав, что, несмотря на пересмотр судом решения на основании указанных новых обстоятельств, такие обстоятельства не могут свидетельствовать о незаконности принятого территориальным управлением отказа в разделе земельного участка.

Вновь образованные земельные участки, поставленные на временный кадастровый учет без согласия территориального управления, отличаются от тех земельных участков, которые предлагал сформировать университет согласно его заявлению от 17.04.2013, а поскольку такие новые участки не существовали на момент принятия ответчиком оспариваемого решения, то у суда первой инстанции отсутствовали основания для понуждения территориального управления осуществить раздел спорного участка в соответствии с заявлением Университета от 17.04.2013.

Изложенные в жалобах доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Линком» и Государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова