

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-15584

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (г.Владивосток, далее – УФК по Приморскому краю) на решение от 29.04.2015 по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-35796/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» (г. Владивосток, далее – общество) о признании незаконными действий УФК по Приморскому краю по возврату без исполнения исполнительного листа АС № 00797371 по делу № А51-21135/2014

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Приморскому краю»,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2015, заявление общества удовлетворено; действия УФК по Приморскому краю признаны несоответствующими Бюджетному кодексу Российской Федерации.

УФК по Приморскому краю обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а

также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом, уведомлением УФК по Приморскому краю от 22.12.2014 № УВЛ-14-7007 исполнительный лист серии АС N 007097371 возвращен обществу со ссылкой на наличие оснований, предусмотренных пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Полагая, что действия УФК по Приморскому краю по возврату исполнительного листа являются незаконными и нарушающими права и законные интересы общества, последнее обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды при разрешении спора исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является в том числе, непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 данной статьи; несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 данной статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве; предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 данной статьи, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника; нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению; представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суды пришли к выводу, что обществом с заявлением об осуществлении исполнительных действий представлены документы, соответствующие требованиям действующего законодательства. Суды признали недоказанным несоответствие поступивших на исполнение документов положениям статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 57 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о несоответствии действий УФК по Приморскому краю по возврату обществу без исполнения исполнительного листа Бюджетному кодексу Российской Федерации и, руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворили заявление общества.

Довод заявителя о необоснованном возложении на него как на государственный орган бремени оплаты государственной пошлины получил оценку судов и был мотивированно отклонен со ссылкой на положения статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Управления Федерального казначейства по Приморскому краю для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.