

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инкомсервис-Магнитогорск» (г. Магнитогорск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.03.2015 по делу № А76-29846/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инкомсервис-Магнитогорск» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области (г. Магнитогорск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 05.08.2014 № 113, и к Управлению Федеральной налоговой службы по Челябинской области (г. Челябинск, далее – управление) о признании недействительным решения от 31.10.2014 № 16-07/003764,

установила:

решением суда первой инстанции от 12.03.2015 заявленное требование общества удовлетворено частично, признано незаконным оспариваемое решение инспекции в части доначисления земельного налога за 2013 год в сумме 127 588 рублей.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права в части отказа в удовлетворении его требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, вынесенным инспекцией по результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год обществу доначислен указанный налог в сумме 291 031 рубля.

Основанием доначисления указанного налога послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом при расчете земельного налога за спорный период рыночной стоимости земельного участка, принадлежащего обществу на праве собственности, установленной вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.06.2013 по делу № А76-8055/2013.

Судами оспариваемое решение налогового органа признано недействительным в части доначисления земельного налога в сумме 127 588 рублей. При этом суды исходили из того, что при расчете налогоплательщиком земельного налога за 2013 год в отношении спорного земельного участка до вступления в законную силу решения суда (26.07.2013) подлежала применению кадастровая оценка земель, утвержденная постановлением Правительства Челябинской области от 17.08.2011 № 284-П, а после указанной даты - решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-8055/2013.

Отклоняя довод налогоплательщика о допустимости ретроспективного перерасчета земельного налога, начиная с даты, на которую кадастровая стоимость спорного земельного участка признана равной ее рыночной стоимости, суды руководствовались положениями статей 388, 390, 391 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 66 Земельного кодекса Российской Федерации и указали, что рыночная стоимость спорного земельного участка будет являться основанием для исчисления земельного налога за налоговый период с момента вступления указанного судебного акта в

законную силу и внесения соответствующих изменений в государственный кадастр. В связи с чем, кадастровая стоимость земельного участка, определенная решением суда как равная его рыночной стоимости, не может распространяться на ранее возникшие правоотношения в налоговой сфере.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, тождественны доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при рассмотрении настоящего дела и сводятся, по сути, к их неверному толкованию и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инкомсервис-Магнитогорск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова