

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Роскультимпэкс» (г.Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.08.2015 по делу № А32-30588/2013,

установила:

закрытое акционерное общество «Роскультимпэкс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае (далее – территориальное управление), Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество), Министерству финансов Российской Федерации (далее - министерство финансов) о взыскании с Российской Федерации в лице Росимущества, территориального управления и министерства финансов за счет казны Российской Федерации убытки в размере 1 309 012 рублей.

Определением от 14.11.2013 судом к участию в деле в качестве соотвечника привлечено управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 21.08.2015, с Российской Федерации в лице Росимущества за счет средств казны Российской Федерации взыскано в пользу общества 222 353 рубля 50 копеек в возмещение вреда и 4 432 рубля 71 копейка в возмещение расходов по государственной пошлине, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание вступившие в законную силу судебные акты по делам № А32-20725/2011, № А32-12235/2014, рассмотренным с участием территориального управления и общества, суд установил, что в результате незаконного бездействия органа государственной власти обществом были понесены расходы по оплате землепользования участком с кадастровым номером 23:43:0403001:91 в период с 01.09.2011 по 01.09.2012 в повышенном размере. Признав, что понесенные обществом в период с 01.09.2011 по 01.09.2012 расходы в виде разницы между уплаченной арендной платой и возможной (в отсутствие незаконного бездействия территориального управления) суммой земельного налога, составившие 1 309 012 рублей, находятся в причинно-следственной связи с незаконным поведением территориального управления, суд апелляционной инстанции учел также наличие разницы между выкупной стоимостью находящихся в государственной (муниципальной) собственности земель, определенной по состоянию на день, в который должен был быть заключен договор купли-продажи спорного земельного участка при условии недопущения территориальным управлением нарушений закона при рассмотрении заявления общества от 31.05.2011 (4 185 124 рубля 24 копейки), и по состоянию на день заключения такого договора 14.08.2012 (3 098 465 рублей 74 копейки). При таких обстоятельствах, суд

апелляционной инстанции пришел к выводу, что с точки зрения причинно-следственной связи негативные имущественные последствия незаконных действий (бездействия) территориального управления для общества выражаются в виде разницы между суммой расходов, которые общество фактически понесло в связи с приобретением и использованием земельного участка (4 549 069 рублей 74 копейки), и суммой расходов, которую общество должно было понести в случае, если бы его право не было нарушено (4 326 716 рублей 22 копейки), и удовлетворил иск в размере 222 353 рубля 50 копеек.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Роскультимпэкс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова