79005_747096

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Ювелирная компания «Торговый Путь» (г.Челябинск) от 19.10.2015 на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2015 по делу № А41-54738/2014 Арбитражного суда Московской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Титан» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Московской области от 20.04.2015, общество с ограниченной ответственностью «Ювелирная Компания «Торговый Путь» (далее – заявитель) обратилось с заявлением о включении его требования в размере 9 203 282 рублей 80 копеек в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением от 27.03.2015 требование признано обоснованным и включено в реестр.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 17.08.2015, указанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их незаконными и необоснованными, полагает, что оснований для отказа во включении требования в реестр не имеется.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

В обоснование требования заявитель указал, что между должником (поставщик) и заявителем (покупатель) заключен договор поставки от 12.01.2011 № Т-11-0010-РО, во исполнение обязательств по которому должник поставил заявителю товар на сумму 6 196 717 рублей 20 копеек.

Платежным поручением от 07.06.2012 № 295 заявитель перечислил должнику денежные средства в размере 15 400 000 рублей без указания в качестве назначения платежа предоплаты по названному договору.

Заявитель сослался на то, что на стороне должника образовалась переплата в сумме 9 203 282 рублей 80 копеек.

Отказывая во включении требования в реестр и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и учли разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Суды указали на недостаточность представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих наличие переплаты в заявленном размере при отсутствии иных доказательств, подтверждающих обоснованность требований (в том числе и оригинала договора от 12.01.2011).

Выводы судов представляются основанными на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а изложенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Ювелирная компания «Торговый Путь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В.Капкаев