

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15398

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Развития» (город Екатеринбург, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015 по делу № А40-208272/14 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Мостострой-12» (город Тюмень, далее – общество «Мостострой-12», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Развития» (далее – общество «Строительная компания Развития»), открытому акционерному обществу «Газпромбанк» (город Москва, далее – общество «Газпромбанк») о взыскании убытков в размере 182 792 025 рублей 50 копеек (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2015, исковые требования удовлетворены частично, с общества «Строительная компания» в пользу истца взыскано 53 855 517 рублей 07 копеек убытков, из которых 26 351 443 рубля 74 копейки комиссия по банковской гарантии от 29.12.2012 № 0212-061/БГ, 23 402 597 рублей 33 копейки дополнительное вознаграждение, уплаченное банку за отсрочку в 30 дней в погашении сумм, заплаченных по банковской гарантии, 4 101 476 рублей расходов, связанных с проведением комплекса землеустроительных и

кадастровых работ по договору от 10.04.2013 №03/2013, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «ПурГеоКом+». В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит принятые по делу судебные акты отменить в части размера убытков и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предметом настоящего спора являлось взыскание убытков, причиненных истцу в связи с отказом ответчика от исполнения договора подряда от 03.12.2012 № 88 ЕКБ, заключенного обществом «Мостострой-12» (подрядчиком) и обществом «Строительная компания Развития» (заказчиком), на строительство объектов инфраструктуры нефтепровода «Заполярье-Пурпе» по Лоту № 4 (далее – договор подряда).

Суды, исследовав обстоятельства спора и оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование требований и возражений, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 450, 451, 715, 717, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности обществом «Мостострой-12» состава убытков и, в связи с этим, о наличии оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности. При этом суды исходили из того, что истцом не допущено каких-либо нарушений договора, от его исполнения отказалось общество «Строительная компания Развития», которая в силу положений закона обязана компенсировать подрядчику причиненные ему убытки, в том числе, связанные с предоставлением банковской гарантии, проведением комплекса землеустроительных и кадастровых работ, приобретением товарно-материальных ценностей, а всего на сумму 53 855 517 рублей 07 копеек, подтвержденную документально.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права,

направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, не имеется основания к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова