

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15381

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эскорт-Центр» (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2015 по делу № А40-124549/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по тому же делу по иску Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» (город Москва, далее - учреждение, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Эскорт-Центр» (далее – общество, ответчик) о взыскании в размере 97 427 250 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу учреждения взыскана неустойка в размере 2 706 312 рублей 50 копеек, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части удовлетворения требований по мотиву нарушения судами норм права и принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора являлось взыскание истцом (государственным заказчиком) неустойки на основании пункта 8.5 государственного контракта за нарушение ответчиком (подрядчиком) сроков выполнения работ по государственному контракту от 19.12.2012 № 215-02 (далее – государственный контракт), в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить работы по реконструкции железнодорожного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Санкт-Петербург-Финляндский, г. Санкт-Петербург, Финляндский вокзал в сроки и по этапам, согласованным в графике их выполнения. Стоимость работ составила 341 850 000 рублей.

Исследовав фактические обстоятельства и оценив доказательства, представленные сторонами в обоснование требований и возражений, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, принимая во внимание положения заключенного между сторонами контракта, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о том, что нарушение сроков выполнения работ произошло по вине обеих сторон, в связи с чем уменьшили размер неустойки до 2 706 312 рублей 50 копеек.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости применения положений пункта 3 статьи 405 и пункта 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о неправильном применении судами положений действующего гражданского законодательства, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка заявителя на неправильное применение судами положений статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации не учитывает фактических обстоятельств, установленных судами в ходе рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эскорт-Центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова