

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15464

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., рассмотрев кассационную жалобу компании "Смешарики ГмбХ" / Smeshariki GmbH (Мюнхен; далее – компания, заявитель) на решение Арбитражного суда Омской области от 06.03.2015 по делу № А46-374/2014, постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015 по тому же делу по иску компания к индивидуальному предпринимателю Кравченко Леле Михайловне (далее – предприниматель) о взыскании 100 000 рублей компенсации за незаконное использование товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации №№ 321870, 321868, 321815, 335001, 384580, 321933, 332559, 384581, 321869, 353490,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 24.02.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014, иск удовлетворен.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 16.10.2014 решение суда от 24.02.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 20.05.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Решением Арбитражного суда Омской области от 06.03.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 апелляционная жалоба компании возвращена заявителю, в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015, решение суда от 06.03.2015 оставлено в силе.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, с учетом фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 1477, 1515

Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из недоказанности компанией факта нарушения предпринимателем исключительных прав, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя, были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

компании "Смешарики ГмбХ" / Smeshariki GmbH в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова