

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-15820

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ловкиса Владимира Григорьевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.04.2015 по делу № А32-46576/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ловкиса Владимира Григорьевича (г. Гулькевичи, Краснодарский край) к заинтересованному лицу Департаменту имущественных отношений Краснодарского края (г. Краснодар) о признании незаконным решения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления государственной охраны объектов культурного наследия Краснодарского края (г. Краснодар),

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства Ловкис Владимира Григорьевича (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным решения Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее - департамент) об отказе в предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером 23:06:0901002:6, обязанности предоставить в собственность указанный земельный участок.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы кассационной жалобы, а также принятые по делу судебные акты, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались положениями статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не нашли правовых оснований для признания недействительным оспариваемого решения департамента.

Суды установили, что данное решение принято департаментом исходя из имеющейся официальной информации о том, что арендуемый предпринимателем земельный участок частично располагается в границах памятника архитектуры – объекта археологического наследия «Курган», что в силу положений подпункта 4 части 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации исключает возможность его приватизации.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение на момент его принятия соответствовало закону.

С учетом изменений, внесенных в сведения о характеристиках и местоположении объекта архитектурного наследия и арендуемого предпринимателем земельного участка после принятия департаментом оспариваемого решения, предприниматель не лишен возможности повторного обращения в департамент с аналогичным заявлением, с предоставлением необходимого пакета документов.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Ловкиса Владимира Григорьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова