

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Департамента торговли и услуг города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2014 по делу № А40-139169/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Радаторг» (далее – общество «Радаторг») к Департаменту торговли и услуг города Москвы (далее – департамент) о признании незаконным решения от 29.07.2014 № 23-01-16-1265/Р об отказе в предоставлении государственной услуги «Лицензирование розничной продажи алкогольной продукции» по запросу (заявлению) о выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции от 30.06.2014 рег. № 1265.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федеральная налоговая служба России.

Установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для отказа в выдаче обществу «Радаторг» лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, послужил довод департамента о наличии у общества по состоянию на 30.06.2014 неисполненных налоговых обязательств.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 19 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» одним из оснований для отказа в выдаче лицензии является наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа,

полученной с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по запросу лицензирующего органа.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что на момент подачи обществом «Радаторг» заявления, фактически задолженность по уплате штрафа у общества отсутствовала, в связи с чем суды пришли к выводу о том, что у департамента не имелось правовых оснований, предусмотренных подпунктом 3 пункта 9 статьи 19 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» для вынесения оспариваемого решения.

При этом суды указали, что в рамках настоящего спора не оценивались действия налогового органа, а устанавливались обстоятельства, непосредственно оказывающие влияние на наличие правовых оснований для применения положений Закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ.

Ссылка департамента на судебные акты по делу № А40-131455/2014 судами отклонена в связи с отсутствием преюдициального значения указанных судебных актов для настоящего спора.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Департаменту торговли и услуг города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина