

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14384

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (г. Екатеринбург) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015 по делу № А60-28335/2014 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению открытого акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э.Дзержинского» (г. Нижний Тагил, далее общество «НПК «Уралвагонзавод», заказчик) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания,

при участии в качестве третьих лиц: закрытого акционерного общества «Уральская большегрузная техника – Уралвагонзавод» (г. Нижний Тагил, далее – общество «УБТ – Уралвагонзавод», общества с ограниченной

ответственностью «Уральский электрометаллургический завод» (г. Нижний Тагил, далее – общество «Уральский электрометаллургический завод»),

установила:

общество «НПК «Уралвагонзавод» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными пункта 2 решения антимонопольного органа от 21.01.2014 № 10-А о признании в действиях заказчика в лице общества «НПК «Уралвагонзавод» признаков нарушения пункта 2 части 10 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также пункта 1 предписания от 21.01.2014 № 10-А о внесении изменений в Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд общества «НПК «Уралвагонзавод».

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «УБТ – Уралвагонзавод» и общество «Уральский электрометаллургический завод».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.10.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.07.2015 принятые по делу судебные акты отменил, заявленное обществом «НПК «Уралвагонзавод» требование удовлетворил, признав недействительными пункт 5 решения и пункт 1 предписания антимонопольного органа от 21.01.2014 № 10-А.

В жалобе управление ставит вопрос об отмене принятого по делу судебного акта кассационной инстанции, ссылаясь на неправильное применение и толкование данным судом норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы антимонопольного органа по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 13.1.2 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд общества, утвержденного решением Совета директоров общества «НПК «Уралвагонзавод» от 30.04.2013 (далее – Положение о закупках) договор с победителем либо должен быть заключен не позднее 20 дней по итогам конкурсов и аукционов с момента опубликования итогового протокола.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество «НПК «Уралвагонзавод» в лице общества «УБТ – Уралвагонзавод» разместило на официальном сайте в сети Интернет заказ путем проведения запроса цен на право заключения договора на поставку технической дроби для нужд заказчика.

В соответствии с протоколом закупочной процедуры от 20.12.2013 на участие в запросе цен на право заключения договора поступили заявки от обществ с ограниченной ответственностью «Ресурс», «Уралтехснаб», «ПроРесурс» и общества «Уральский электрометаллургический завод».

По итогам размещения заказа (протокол подписан 20.12.2013 и размещен на сайте 23.12.2013) победителем признано общество с ограниченной ответственностью «Уралтехснаб», с которым 27.12.2013 был заключен соответствующий договор.

Общество «Уральский электрометаллургический завод» обратилось с жалобой в антимонопольный орган на действия заказчика при проведении открытого запроса предложений, по результатам рассмотрения которой управлением проведена проверка и вынесено решение от 21.01.2014 № 10-А о признании указанной жалобы необоснованной.

Вместе с тем, в действиях общества «НПК «Уралвагонзавод» антимонопольный орган усмотрел нарушение положений пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках (пункт 2 решения управления), что послужило основанием для направления заказчику предписания о внесении в срок до 16.06.2014 изменений в Положение о закупках в части установления срока, до истечения которого договор не может быть заключен, не менее установленного частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) срока.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций на основании системного анализа положений статей 2, 3 Закона о закупках и статьи 18.1 Закона о защите конкуренции пришли к выводу, что сокращение заказчиком законодательно установленного десятидневного срока, до истечения которого договор не может быть заключен, является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом судами отмечено, что Положение о закупках должно соответствовать требованиям, установленным положениями Закона о закупках и Закона о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в процедуре, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая то обстоятельство, что фактически договор поставки между заказчиком и победителем заключен 27.12.2013 года (на четвертый день после подписания протокола о результатах конкурса от 20.12.2013), суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованным вывод антимонопольного

органа о том, что сокращение заказчиком законодательно установленного десятидневного срока, до истечения которого договор не может быть заключен, является нарушением требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а условие Положения о закупках о заключении договора в течение 20 дней с момента подписания протокола о результатах конкурса нарушает права участников гражданского оборота.

Суд кассационной инстанции не согласился с позицией судов нижестоящих инстанций, указав следующее.

Положениями части 10 статьи 3 Закона о закупках установлены случаи, в которых участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного названным пунктом, является ничтожным.

По мнению суда кассационной инстанции, наличие в Положении о закупках какого-либо срока заключения договора само по себе не изменяет срока, установленного в пункте 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции для подачи жалобы на действия (бездействие) организатора торгов оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, и не свидетельствует о соблюдении либо нарушении заказчиком требований Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что о поступлении 13.01.2014 в управление жалобы общества «Уральский электрометаллургический завод» на действия заказчика при проведении открытого запроса предложений последний уведомлен 15.01.2014, а договор с победителем заключен 27.12.2013, то есть до получения уведомления о поступлении в антимонопольный орган соответствующей жалобы, права общества «Уральский электрометаллургический завод», как отметил суд кассационной инстанции, не были нарушены.

Выражая несогласие с выводами суда Арбитражного суда Уральского округа, антимонопольный орган полагает, что названным судом были допущены существенные нарушения норм материального права, поскольку прямое указание в Законе о закупках и Законе о защите конкуренции о запрете заключать договор по результатам проведения торгов ранее 10 дней свидетельствует о том, что заказчикам необходимо соблюдать установленный частью 10 статьи 3 Закона о закупках срок для обжалования участниками закупки действий (бездействий) заказчика, аукционных (конкурсных) комиссий.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Действия заказчика по установлению в Положении о закупках срока по результатам закупки договора, фактически исключающего административное

вмешательство, лишают обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлены против прав участников закупки на защиту в административном порядке, которая предоставлена им законом.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу антимонопольного органа следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

