

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу открытого акционерного общества "Первый канал" (г. Москва; далее общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2014 по делу № А40-15537/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества "Экспресс газета" (далее – «Экспресс газета») к обществу о взыскании 120 000 рублей компенсации за неправомерное использование

в выпуске "Герои былых времен" телепрограммы "Пусть говорят" от 27.05.2011, а также на сайте 1tv.ru в сети Интернет в видеофайле программы "Пусть говорят. Герои былых времен" фотографий (автор - Вороной Руслан Анатольевич) внука актрисы Рычаговой Н.С. - Камболова Сергея Андреевича,

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Вороной Руслан Анатольевич, Камболов Сергей Андреевич,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2012, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.11.2012 указанные судебные акты отменены, дело передано в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2013 решение суда от 19.02.2013 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по правилам суда первой инстанции.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 09.04.2014 указанные судебные акты отменены, дело передано в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015, исковые требования удовлетворены и взысканы проценты на случай неисполнение судебного акта.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, что 27.05.2011 в эфире принадлежащего обществу Первого телевизионного канала в программе "Пусть говорят" были использованы фотографии внука актрисы Рычаговой Натальи Сергеевны - Камболова Сергея Андреевича. Спорные фотографии также размещены обществом на его сайте в сети Интернет по адресу: 1tv.ru, в видеофайле программы "Пусть говорят. Герои былых времен".

Спорные фотографии выполнены фотографом «Экспресс-газеты» Вороним Русланом Анатольевичем по служебному заданию. Исключительные права на спорные фотографии принадлежат «Экспресс-газете», фотографии доведены обществом до всеобщего сведения путем их размещения в названной телепрограмме и в сети Интернет.

Полагая, что использование в передаче и размещение на сайте фотографий нарушает исключительные права истца, «Экспресс-газета» обратилась с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, учитывая решение Останкинского районного суда города Москвы от 18.04.2012 по делу № 2-2133/12, руководствуясь статьями 1228, 1229, 1255, 1257, 1259, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств

за неисполнение судебного акта" (далее – постановление № 22), установив, что исключительные права на спорные фотографии принадлежат «Экспресс-газете», исходя из не опровергнутой обществом презумпции творческого характера деятельности, в процессе которой были созданы спорные фотографические произведения, суды пришли к выводу, что действия по обнародованию

и использованию изображения гражданина, запечатленного на фотографиях, не влияют на правовую охрану фотографических произведений как объектов авторского права. Учитывая характер нарушения, степень вины нарушителя, исходя из принципов разумности и справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения, суды удовлетворили заявленные требования. Принимая решение о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за неисполнение судебного акта, суды, применили пункт 2 постановления № 22.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытому акционерному обществу "Первый канал" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова