

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-11442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Департамента лесного хозяйства Нижегородской области (Нижний Новгород) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2015 по делу № А43-3237/2014,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «АрзамасЛесПром» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Департаменту лесного хозяйства Нижегородской области (далее - Департамент) о признании недействительным дополнительного соглашения от 07.07.2011 к договору от 20.03.2009 №308 аренды лесного участка.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 05.06.2014 в иске отказал.

Общество подало апелляционную жалобу на решение от 05.06.2014 и при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции попросило признать недействительными пункты 4, 10, 11 дополнительного соглашения от 07.07.2011 к договору аренды лесного участка от 20.03.2009 № 308 и отказалось от иска в части признания недействительными остальных пунктов названного соглашения.

Первый арбитражный апелляционный суд принял отказ от иска в указанной части, постановлением от 29.01.2015 отменил решение от 05.06.2014, признал недействительными пункты 4, 10, 11 дополнительного соглашения от 07.07.2011 к договору от 20.03.2009 № 308 аренды лесного участка, в остальной части производство по делу прекратил.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.05.2015 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Департамент, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, прав и законных интересов истца, охраняемых законом публичных интересов, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановлений от 29.01.2015 и от 27.05.2015 в кассационном порядке.

Дело 30.09.2015 истребовано из Арбитражного суда Нижегородской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Департамента вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании протокола от 26.02.2009 № 12 о результатах аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка правопродшественник Департамента - Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области (арендодатель) и государственное предприятие Нижегородской области «Мухтоловский лесхоз» (далее - Предприятие, арендатор) заключили договор от 20.03.2009 № 308 аренды лесного участка площадью 15 840 га с кадастровым номером 52:51:000000:0003, расположенного по адресу: Нижегородская область, Ардатовский район, Мухтоловское межрайонное лесничество, для заготовки древесины и живицы. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке.

Стороны в пункте 6 договора предусмотрели, что размер годовой арендной платы за заготовку древесины составляет 1 592 035 руб., а за заготовку живицы – 10 522 руб.

В пункте 4 договора указано, что арендатору передается лесной участок

для использования в целях и объемах согласно приложению 3 к договору.

В соответствии с условиями аукциона в приложении 3 к договору определено, что годовой объем заготовки древесины по хвойному хозяйству составляет 12,7 тыс. куб.м.

Предприятие и Общество (новый арендатор) заключили договор от 23.05.2011 о передаче Обществу прав и обязанностей по указанному договору аренды. Договор от 23.05.2011 также зарегистрирован в установленном законом порядке.

Департамент и Общество заключили дополнительное соглашение от 07.07.2011 к названному договору аренды, которым изменили ряд его условий. Так, пунктом 4 соглашения стороны предусмотрели, что размер годовой арендной платы за заготовку древесины составляет 1 807 815 руб. 42 коп., за заготовку живицы 11 111 руб. 62 коп.; в пункте 9 стороны изложили в новой редакции приложение 3 к договору аренды, которым определили цели и объемы использования лесов на арендуемом участке, в том числе увеличили объем заготовки ликвидной древесины по хвойному хозяйству до 14 тыс. куб.м; пунктами 10 и 11 изменили приложения 4/1 и 4/2 к договору, которыми регламентированы сроки внесения арендной платы за заготовку древесины и живицы.

Указанное соглашение прошло государственную регистрацию.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным дополнительного соглашения от 07.07.2011, ссылаясь на то, что данная сделка в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожной, поскольку в нарушение требований статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ) стороны изменили условия договора аренды, заключенного по результатам аукциона, в части объема изъятия лесных ресурсов и арендной платы.

Отказывая Обществу в иске, суд первой инстанции исходил из того, что стороны, подписав без возражений оспариваемое дополнительное соглашение об изменении условий договора, в том числе об увеличении арендной платы, выразили свое волю на приведение договора аренды в соответствие с проектом освоения лесов.

Суд апелляционной инстанции, посчитав приведенный вывод суда первой инстанции ошибочным, отменил решение от 05.06.2014, признал недействительными пункты 4, 10 и 11 дополнительного соглашения от 07.07.2011, которыми стороны внесли изменения в договор аренды в части размера арендной платы и сроков ее уплаты. При этом апелляционный суд принял отказ Общества от иска в части признания недействительными остальных пунктов названного дополнительного соглашения и прекратил производство по делу в этой части.

Апелляционный суд, признавая недействительными условия дополнительного соглашения от 07.07.2011, которыми изменен размер арендной платы и сроки ее внесения, руководствовался частью 2 статьи 74 ЛК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения спорного дополнительного соглашения), правовой позицией Конституционного Суда

Российской Федерации, приведенной в определении от 29.05.2014 № 1021-0 и правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 17.12.2013 № 12157/12, и исходил из того, что на момент заключения спорного дополнительного соглашения действующим законодательством не была предусмотрена возможность изменения тех условий заключенного на аукционе договора аренды лесного участка, которые были включены в аукционную документацию, за исключением случая, определенного в части 7 статьи 53.7 ЛК РФ.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судами апелляционной инстанции, а также указал, что принятие апелляционным судом отказа Общества от иска в части других условий дополнительного соглашения не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, признание недействительным дополнительного соглашения в части пунктов 4, 10 и 11 не свидетельствует о действительности этого соглашения в оставшейся части и Департамент, полагаящий нарушенным принцип платности лесопользования, не лишен возможности ставить вопрос о недействительности неоспоренной части дополнительного соглашения от 07.07.2011.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 29.01.2015 и от 27.05.2015 и оставить в силе решение от 05.06.2014.

Податель жалобы указывает следующее.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что условиями аукциона на право заключения договора аренды спорного лесного участка являлись предмет аренды, в том числе объем лесных ресурсов на арендуемом лесном участке, и размер арендной платы.

Согласно части 2 статьи 74 ЛК РФ при заключении договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам торгов изменение условий аукциона на основании соглашения сторон или по требованию одной из сторон не допускается.

По смыслу подпункта 4 части 4 статьи 79 ЛК РФ цена предмета аукциона (начальный размер арендной платы) зависит от предмета аукциона и в соответствии с частью 2 статьи 73 того же Кодекса при использовании лесного участка с изъятием лесных ресурсов определяется как произведение ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и объема изъятия лесных ресурсов на арендуемом лесном участке.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, усмотрев нарушение при заключении спорного дополнительного соглашения положений части 2 статьи 74 ЛК РФ в том, что стороны изменили (увеличили) арендную плату, не учли, что данным соглашением стороны изменили и аукционное условие об объеме изымаемых арендатором лесных ресурсов, в том числе увеличили годовой объем подлежащей заготовке древесины по хвойному хозяйству (пункт 9 дополнительного соглашения).

Поскольку условия дополнительного соглашения о размере арендной платы и об объеме заготовки древесины являются взаимосвязанными, не может быть признана недействительной только часть сделки об изменении размера арендной платы.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций, признавая недействительными пункты дополнительного соглашения от 07.07.2011, касающиеся арендной платы, в нарушение статьи 180 ГК РФ, не сделали выводы относительно недействительности иных его частей.

Суд апелляционной инстанций, приняв отказ Общества от иска в части признания остальных пунктов спорного дополнительного соглашения, нарушил положения части 5 статьи 49 АПК РФ, согласно которой отказ истца от иска не должен противоречить закону или нарушать права других лиц. Принятие отказа Общества от иска в указанной части не соответствует требованиям статьи 74 ЛК РФ, нарушает публичные интересы, связанные с заключением договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, только по результатам аукциона, и дает право арендатору вносить арендную плату, в размере, установленном договором аренды, то есть в меньшем, чем определено в дополнительном соглашении, а осуществлять заготовку древесины в объеме, установленном дополнительным соглашением, то есть в большем по сравнению с договором аренды, что приводит к использованию природных ресурсов бесплатно и нарушает установленный статьей 1 ЛК РФ принцип платности использования лесов.

Приведенные в жалобе Департамента доводы о существенном нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л :

жалобу Департамента лесного хозяйства Нижегородской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 14 января 2016 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева