79008_746809

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№301-ЭС15-18032

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Сыктывкарская птицефабрика» в лице конкурсного управляющего Нечаевой Т.С. (далее – заявитель) б/д и б/н о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.09.2015 по делу Арбитражного суда Республики Коми № А29-9605/2014,

установил:

заявитель 20.11.2015 обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суд округа (согласно штемпелю отделения связи на конверте), одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока на её подачу.

Рассмотрев ходатайство, судья пришел к выводу о том, что оно не подлежит удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано

одним из лиц, указанных в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на то, что срок на подачу кассационной жалобы им не был пропущен, исчислив его с даты получения копии постановления суда кассационной инстанции, то есть с 22.09.2015.

Данный довод заявителя основан на неверном толковании норм процессуального права.

Применительно к пункту 2 части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации датой принятия постановления считается дата его изготовления в полном объеме.

Из информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в «Картотеке арбитражных дел» следует, что постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа 17.09.2015.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела.

Кроме того, заявитель является арбитражным управляющим - профессиональным участником отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством), должен был знать и принимать во внимание начало исчисления срока на обжалования судебного акта с момента его принятия, следовательно, при необходимой степени заботливости и осмотрительности не был лишен возможности своевременно обжаловать указанный судебный акт.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии доступа к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в «Картотеке арбитражных дел», заявитель не представил.

Поскольку уважительных причин заявитель не привел, его ходатайство о восстановлении пропущенного срока подлежит оставлению без удовлетворения.

Поскольку заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, его ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, частями 2, 3 статьей 291.2, пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Сыктывкарская птицефабрика» в лице конкурсного управляющего Нечаевой Т.С. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сыктывкарская птицефабрика» в лице конкурсного управляющего Нечаевой Т.С. на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.09.2015 по делу Арбитражного суда Республики Коми № А29-9605/2014 возвратить заявителю без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю.Шилохвост