

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-15476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сергеевой Веры Владимировны (д. Емельяново) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 17.12.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.08.2015 по делу № А13-8007/2014 по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области о взыскании с индивидуального предпринимателя Сергеевой Веры Владимировны земельного налога, пеней и штрафа,

установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Сергеевой Веры Владимировны (далее – предприниматель) 6 485 рублей земельного налога за 2012 год, 431 рублей 58 копеек пеней и штрафа в сумме 1 297 рублей.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе предприниматель указывает на нарушение судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды признали, что измененная кадастровая стоимость земельного участка в размере рыночной стоимости, внесенная в государственный кадастр недвижимости в течение налогового периода на основании вступившего в законную силу судебного акта, не может применяться в целях определения

налоговой базы по земельному налогу в предшествующих внесению новых сведений в кадастр налоговых периодах.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статей 389, 390 и 391 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 66 Земельного кодекса, подпункта 11 пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», статьями 3 и 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об оценочной деятельности).

Доводы предпринимателя о правомерности исчисления земельного налога исходя из стоимости земельного участка на основании договора купли-продажи имущества от 20.10.2012, заключенного по результатам публичного предложения имущества должника, а также о неполучении требования инспекции об уплате налога, пеней и штрафа от 26.11.2013 № 3867, были предметом рассмотрения судов и отклонены по мотивам, изложенным в судебных актах.

В статье 24.20 Закона об оценочной деятельности (в редакции Закона № 255-ФЗ) установлена возможность ретроспективного пересмотра кадастровой стоимости с 01.01.2014 в тех случаях, когда соответствующие заявления были поданы заинтересованными лицами после 22.07.2014, либо ранее этой даты в 2014 году, но до ее наступления не были рассмотрены по существу. Между тем, по настоящему делу таких обстоятельств не установлено.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Сергеевой Вере Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов