

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-кг15-18343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (г. Чебоксары) о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашия от 02.02.2015 по делу № А79-8677/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2015 по тому же делу,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (далее – общество) 23.11.2015 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) при подаче кассационной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда подлежит уплате государственная пошлина в размере 1500 рублей.

Пунктом 2 статьи 333.22 и статьей 333.41 Налогового кодекса предусмотрено, что Верховный Суд Российской Федерации вправе предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины на срок, не превышающий один год, исходя из имущественного положения плательщика.

В обоснование ходатайства обществом представлены копия справки Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары, из которой следует, что по состоянию на 02.10.2015 у заявителя открыты расчетные счета в ОАО «Сбербанк России», ОАО «Акционерный коммерческий банк «Саровбизнесбанк», Филиале «Нижегородской» АО «Альфабанк» и ПАО «Акционерный коммерческий банк «Чувашкредитпромбанк», а также копии писем ОАО «Сбербанк России» от 02.10.2015, ОАО «Акционерный коммерческий банк «Саровбизнесбанк» от 29.09.2015, Филиала «Нижегородской» АО «Альфабанк» от 29.09.2015 и ПАО «Акционерный коммерческий банк «Чувашкредитпромбанк» от 29.09.2015, из текста которых усматривается, что по состоянию на 29.09.2015 и на 02.10.2015 остатки денежных средств на расчетных счетах заявителя составляют 0 рублей.

Рассмотрев ходатайство и приложенные к нему документы, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о

государственной пошлине» отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Представленные обществом копии писем названных выше кредитных учреждений не могут являться допустимым доказательством, подтверждающим отсутствие у общества денежных средств на его расчетных счетах на момент обращения с кассационной жалобой – 23.11.2015, а подтверждает отсутствие денежных средств по состоянию на 29.09.2015 и на 02.10.2015.

Таким образом, заявителем не представлены бесспорные доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения обязанности по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Руководствуясь статьей 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

оставить без удовлетворения ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашия от 02.02.2015 по делу № А79-8840/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова