

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12633

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «РН ХОЛДИНГ» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014 по делу № А40-83029/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция, налоговый орган) от 28.06.2013 № 52-17-18/1721р «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (далее – решение инспекции, решение налогового органа),

установил:

между обществом, выступающим в качестве заказчика, и закрытым акционерным обществом «Лисичанская нефтяная инвестиционная компания» (Украина), выступающим в качестве исполнителя, заключены договоры от 22.09.2008 № ТВН-0603/08, от 25.02.2010 № ТВН-0032/10, от 01.10.2010 № ТВН-0755/10, от 29.04.2011 № ТВН-0269/11, согласно которым общество передает исполнителю на переработку в качестве давальческого сырья сырую нефть, а исполнитель обязуется произвести переработку предоставленного сырья на территории Украины и передать обществу полученные в результате переработки нефтепродукты. Условиями указанных договоров предусмотрено, что заказчик обязуется осуществить вывоз получившихся в результате переработки нефтепродуктов за пределы таможенной территории Украины.

Общество (налогоплательщик) ввозило произведенные подакцизные товары с территории Украины на территорию Российской Федерации в таможенном режиме выпуска для внутреннего потребления, что подтверждается представленными в материалы дела грузовыми таможенными декларациями, содержащими отметку Центральной энергетической таможни «выпуск продукции разрешен» и железнодорожными накладными.

Впоследствии инспекцией в отношении общества была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой принято оспариваемое решение налогового органа о привлечении общества к ответственности за совершение налоговых правонарушений, согласно которому общество, в частности, неправомерно предъявило к возмещению суммы ранее уплаченного им при ввозе на территорию Российской Федерации после переработки на Украине подакцизных товаров (нефтепродуктов) акциза за 2010 – 2011 годы в размере 1 260 774 466 рублей, после реализации указанных подакцизных товаров на экспорт, ссылаясь на предоставленное ему в силу статьи 184 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) право на освобождение от уплаты акциза при реализации на экспорт подакцизных товаров или на возмещение уплаченных по этим операциям сумм

акциза только налогоплательщикам, непосредственно осуществившим производство этих товаров, в то время как общество не является таковым.

Общество, не согласившись с решением налогового органа, обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014, требования общества были удовлетворены частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления недоимки по налогу на прибыль организации в размере 86 972 529 рублей, соответствующих пеней и штрафов. В остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015, решение суда первой инстанции от 31.10.2014 отменено в части начисления налога на прибыль в сумме 560 540 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа. Решение инспекции в этой части признано недействительным. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильно толкования и применения норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своих доводов общество указывает пункт 3 статьи 183 Налогового кодекса, предусматривающий освобождение от уплаты акциза при экспорте нефтепродуктов, а также возврат ранее уплаченных сумм акциза.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя, принятых по делу судебных актов и материалов истребованного дела таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов и материалов дела, решение налогового органа вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

Суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями статей 182, 183, 184, 185 Налогового кодекса, признали отсутствие у налогоплательщика права на возмещение налога, придя к выводу о том, что пункт 3 статьи 183 Налогового кодекса, на который ссылается общество, не подлежит применению к возникшим правоотношениям, поскольку от уплаты акциза при вывозе подакцизных товаров на экспорт освобождаются операции по реализации произведенных налогоплательщиком товаров, либо по передаче произведенных на давальческой основе товаров, которые впоследствии вывезены на экспорт. Ввоз подакцизных товаров, в том числе нефтепродуктов, не относится к указанным операциям. Также суды признали правомерным начисление пеней и штрафа на недоимку по акцизу, установив наличие недоимки и вину налогоплательщика в неуплате налога, которая выразилась в неправомерном декларировании налогоплательщиком налоговых вычетов по акцизу в 2010 – 2011 годах, то есть в искажении действительного налогового обязательства.

С учетом данных обстоятельств, а также положений статей 182, 183, 184, 185, 199, 200, 205 Налогового кодекса, суды пришли к верному выводу о том, что действующее налоговое законодательство не предусматривает возможности заявить к вычету (возмещению) суммы акцизов, уплаченные при ввозе подакцизных товаров на территорию Российской Федерации в случае, когда не выполняется условие, установленное пунктом 2 статьи 200 Налогового кодекса – товары не использованы в дальнейшем в качестве сырья для производства подакцизных товаров, принимая во внимание установленный судами факт того, что спорные подакцизные нефтепродукты, ввезенные обществом на территорию Российской Федерации по окончании таможенного режима переработки вне таможенной территории, не использовались им в качестве сырья для производства других подакцизных товаров, а были реализованы как на внутреннем рынке, так и в режиме экспорта.

Позиция судов соответствует действующему налоговому законодательству и согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.06.2013 № 904-О.

Таким образом, доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

открытому акционерному обществу «РН ХОЛДИНГ» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы

от 31.10.2014 по делу № А40-83029/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова