79018_747003

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-15471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КубаньСтройСервис» (пос. Южный) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.02.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.08.2015 по делу № А32-19433/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КубаньСтройСервис» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Краснодару о признании частично недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «КубаньСтройСервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Краснодару (далее – инспекция) от 27.11.2013 № 17-27/79 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 4 845 843 рублей налога на

добавленную стоимость, а также начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.08.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для вынесения решения в обжалуемой части послужили выводы инспекции о необоснованном предъявлении обществом к вычету сумм

налога на добавленную стоимость по счетам-фактурам, полученным от ООО «Сириус-Авто».

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные предпринимателем первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между налогоплательщиком и его контрагентом, и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления налога на добавленную стоимость по спорному эпизоду.

При этом последующее представление в суд первой инстанции исправленных счетов-фактур не влияет на природу отношений между указанными лицами, и не подтверждает реальность спорных хозяйственных операций исходя из установленных судами обстоятельств спора.

Ссылка на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права несостоятельна, поскольку по общему правилу сбор и раскрытие доказательств осуществляется как налоговым органом, так и налогоплательщиком на стадии осуществления мероприятий налогового контроля и в ходе досудебного разрешения налогового спора (пункт 78 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

Иные доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КубаньСтройСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов