

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юрпрактика» (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2015 по делу № А40-140012/2009, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Юрпрактика» (далее – общество «Юрпрактика») к открытому акционерному обществу «Владимирский завод «Электроприбор» (Владимирская область, г. Владимир, далее – общество «Владимирский завод «Электроприбор»)), обществу с ограниченной ответственностью «Векселя и Финансы» (город Москва, далее – общество «Векселя и Финансы») о взыскании 5 800 000 рублей (с учетом заявления об изменении исковых требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по настоящему делу являлось взыскание с ответчиков вексельного долга, возникшего на основании простого векселя от 09.09.2009 № 020-ЭП.

В соответствии со статьями 17 и 77 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее Положение), обязанное по простому векселю лицо может противопоставить векселедержателю возражения, основанные на его личных отношениях к предшествующим векселедержателям, если векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику.

Как разъяснено в абзаце пятом пункта 15 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требование кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.

Принимая решение об отказе в иске, суды двух инстанций руководствовались статьями 17 и 77 Положения и, приняв во внимание состоявшийся по уголовному делу приговор районного суда, исходили из того, что материалами дела подтверждены как факт совершения Бирюковым С.Е. при осуществлении полномочий генерального директора общества «Владимирский завод «Электроприбор» преступных действий по незаконному введению спорных векселей в гражданский оборот, направленных на причинение имущественного вреда обществу, размер которого составил 10 508 044 рублей, так и недобросовестность общества «Юрпрактика», которое при совершении действий, отвечающих принципам обычной коммерческой осмотрительности и

честности, не могло не знать об обстоятельствах, связанных с обращением спорных векселей.

Суд кассационной инстанции согласился с правовыми выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные заявителем доводы аналогичны доводам, которые были предметом оценки судов нижестоящих инстанций и отклонены, не опровергают их выводы и не свидетельствуют о нарушении судами норм права, а сводятся к несогласию заявителя с выводами судов первой и апелляционной инстанций, сделанными по результатам исследования и оценки обстоятельств дела и представленных доказательств.

Между тем несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем не имеется оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юрпрактика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова