

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15416

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Захаровой Л.В. на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2014 и определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2015 и от 11.08.2015 по делу № А56-8288/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИнтерьерХаус» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2013, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о привлечении бывших руководителей должника Захаровой Л.В., Фиактистова О.О. и Ближиной Э.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с них солидарно 1 033 464 рублей.

Определением от 08.08.2014 заявление удовлетворено.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 Захаровой Л.В. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование, апелляционная жалоба на определение от 08.08.2014 возвращена заявителю.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2015, оставленным без изменения определением того же суда от 11.08.2015, производство по кассационной жалобе Захаровой Л.В. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд округа руководствовался статьями 9, 117, 276 Кодекса, а также разъяснениями, содержащимися в пункте 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П и пришел к обоснованному выводу об отсутствии у заявителя права на обжалование определения от 08.08.2014.

При этом суд исходил из пропуска Захаровой Л.В. пресекательного шестимесячного срока на подачу кассационной жалобы в арбитражный суд округа и отсутствия оснований для его восстановления, указав, что при должной степени заботливости и осмотрительности заявитель имел возможность для своевременного обжалования судебного акта.

Оснований для иных выводов не имеется.

Производство по кассационной жалобе в части обжалования судебного акта суда первой инстанции подлежит прекращению, поскольку в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке могут быть обжалованы судебные акты, которые были проверены в кассационном порядке в арбитражном суде округа.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

производство по кассационной жалобе Захаровой Л.В. в части обжалования определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2014 по делу № А56-8288/2013 прекратить.

в передаче кассационной жалобы Захаровой Л.В. в части обжалования определений Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2015 и от 11.08.2015 по этому делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев