

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу компании Smeshariki GmbH / Смешарики ГмбХ (Германия; далее – компания, заявитель) на решение Арбитражного суда Омской области от 20.11.2014 по делу № А46-12405/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.08.2015 по тому же делу по иску компании к индивидуальному предпринимателю Нечаеву Александру Николаевичу (далее – предприниматель) о взыскании 195 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки № 321933 ("Крош"), № 332559 ("Нюша"), № 384580 ("Бараш"), № 321815 ("Копатыч"), № 321868 ("Кар-Карыч"), № 384581 ("Ежик"), № 321869 ("Совунья"), № 335001 ("Пин"), № 321870 ("Лосяш") (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 20.11.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 12.08.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 1201, 1477, 1484, 1505 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что по требованию о защите права на товарный знак в предмет доказывания входит факт принадлежности компании указанного права и факт его нарушения предпринимателем путем использования товарного знака либо обозначения, сходного с ним до степени смешения, исходя из недоказанности компанией: факта принадлежности ему исключительных прав на товарные знаки "Крош", "Нюша", "Бараш", "Копатыч", "Кар-Карыч", "Ежик", "Совунья", "Пин" и "Лосяш", нарушения предпринимателем прав путем использования названных товарных знаков либо обозначения, сходного с ним до степени

смешения с товарными знаками, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

компании Smeshariki GmbH / Смешарики ГмбХ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова