

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-16604

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тонус» (г. Новый Уренгой) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2015 по делу № А81-3651/2014 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тонус» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ямало - Ненецкому автономному округу (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 14.01.2014 № 12-24/8,

**установила:**

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15.12.2014 заявленные обществом требования удовлетворены частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога

на прибыль организаций в общем размере 31 506 309 рублей, налога на добавленную стоимость в общем размере 39 890 196 рублей, единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в размере 2 773 162 рублей, , соответствующих сумм пеней и санкций по пункту 1 статьи 122 и пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс). В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2015, решение суда изменено, решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций в размере 25 465 137 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 33 075 396 рублей, единого социального налога в размере 456 024 рублей, налога на имущество в размере 274 450 рублей, соответствующих сумм пени и штрафов по пункту 1 статьи 122, статье 119 Налогового кодекса. В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе общество, оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за

нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление спорных сумм налогов за 2009-2011 годы связано с выводом инспекции о неправомерном применении налогоплательщиком единого налога на вмененный доход в связи с превышением установленным законодательством предельного размера площади используемого товарного зала.

Не согласившись с размером начисленных налогов, общество обратилось в суд с настоящим иском, указав, что при расчете налогов инспекцией учтены доходы, полученные не обществом, а индивидуальным предпринимателем Гаджиевой Е.Г., по принадлежащей ей контрольно-кассовой технике в магазине «Элит».

Частично удовлетворяя требования общества, суд апелляционной инстанции, признавая неправомерность применения налогоплательщиком единого налога на вмененный доход, указал, что налоговая база по спорным налогам подлежала определению исходя из размера полученных обществом доходов за вычетом доходов, полученных индивидуальным предпринимателем Гаджиевой Е.Г.

Определяя действительный размер налоговой обязанности общества, суд апелляционной инстанции учел установленный инспекцией фактический размер полученной обществом выручки на основании документов (выписки о движении денежных средств на расчетном счете организации и контрольных лент контрольно-кассовой техники; документов, предоставленных

контрагентами общества в ходе мероприятий налогового контроля, сведений, представленных налогоплательщиком в ходе налоговой проверки).

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств.

Доводы общества получили соответствующую правовую оценку судов, они не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тонус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова