

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-15466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петровой Светланы Викторовны (г. Бийск) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 30.01.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.08.2015 по делу № А03-16728/2014 по заявлению индивидуального предпринимателя Петровой Светланы Викторовны о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю,

установил:

индивидуальный предприниматель Петрова Светлана Викторовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю (далее – инспекция) от 02.07.2014 № РА-17-80 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015, в удовлетворении заявленных Предпринимателем требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе предприниматель указывает на нарушение судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из судебных актов следует, что основанием для принятия оспариваемого решения инспекции послужил вывод налогового органа об отсутствии у предпринимателя права на применение специального налогового режима в виде

уплаты единого налога на вмененный доход при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности, направленной на дробление бизнеса с целью занижения физического показателя - площадь торгового зала

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 346.12, 346.15, 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации, суды признали, что разделение площади торгового зала между взаимозависимыми лицами (супругами Петровой С.В. и Петровым В.Е.) не обусловлено разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), а имело своей целью лишь формирование документооборота с целью создания формальных условий для применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для уменьшения налогового бремени.

С учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, суды пришли к выводу о правомерности доначисления предпринимателю единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в сумме 1 115 396 рублей, начисления соответствующих сумм пени и штрафа.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Петровой Светлане Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов